

D E C I Z I E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Danuța Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Promstroi-Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” și Danuța Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, venitului ratat, datoriei, clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, prin care s-a restituit apelul declarat de Danuța Mihail pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel

c o n s t a t ă

La 18 decembrie 2012 societatea pe acțiuni „Promstroi-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Lorinela-Grup” și Danuța Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, venitului ratat, datoriei, clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Promstroi-Grup” a indicat că în baza contractului de locațiune nr. 01/MCL/2012 din 18 ianuarie 2012 a transmis în folosință și posesie temporară societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” biroul nr. 105 din str. M. Costin, 25, mun. Chișinău.

Prin scrisoarea din 07 septembrie 2012 pârâtul a solicitat rezilierea contractului.

Conform punctului 2.3. din contract locatarul are dreptul să rezilieze contractul prin înștiințarea în scris cu 2 luni înainte de acest moment.

La 27 septembrie 2012 pârâtul a părăsit biroul și conform pct. 14.8 din contract este în drept să aplice locatarului amendă în mărime de 2 chirii lunare, adică în mărime de 433,6 Euro.

La eliberarea biroului pârâtul a demolat dulapurile, ușa de la intrare, a scos prizele, aceste intervenții fiind efectuate fără înștiințarea și permisiunea locatorului, fapt ce a cauzat necesitatea efectuării reparației, pentru care a achitat suma de 4 931,41 lei.

Un nou contract de locațiune cu alt locatar a încheiat la 01 noiembrie 2012, fiind astfel în drept să solicite venitul ratat în mărime de 238,26 Euro pentru perioada în care imobilul nu a fost dat în locațiune.

Datoria pârâtului pentru serviciile comunale conform facturii nr. FB 2333559 din 10 octombrie 2012 este de 93,48 lei.

Prin contractul de fidejusiune din 18 ianuarie 2012 Danuța Mihail în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” s-a obligat să răspundă solidar în fața creditorului pentru executarea de către debitor a obligațiilor asumate în contractul de locațiune a biroului.

Prin punctul 4 a contractului de fidejusiune, fidejusorul Danuța Mihail s-a obligat să achite creditorului clauza penală în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Cere societatea pe acțiuni „Promstroi-Grup” încasarea în mod solidar din contul societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” și lui Danuța Mihail a datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 93,48 lei; a cheltuielilor necesare pentru reparație în

mărime de 4 931,41 lei; a amenzii în mărime de 433,60 Euro; a penalității în mărime de 4 931,41 lei; a venitului ratat în mărime de 284,33 Euro; a taxei de stat în mărime de 675,58 lei și încasarea din contul lui Danuța Mihail a clauzei penale în mărime de 170,48 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Promstroi-Grup”.

S-a încasat în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup” și Danuța Mihail în beneficiul societății pe acțiuni „Promstroi-Grup” datoria pentru serviciile comunale în mărime de 93,48 lei, cheltuielile pentru reparație în mărime de 4 931,41 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 4 931,41 lei și taxa de stat în mărime de 298,69 lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 126,130-135).

Prin procura din 10 februarie 2014 Bodișteanu Svetlana a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 139).

La 09 iunie 2014 reprezentantul Bodișteanu Svetlana a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2014 (f.d. 137).

La 09 iunie 2014 Danuța Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2014 (f.d. 141).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup” și Danuța Mihail.

S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 223,50 lei solidar și a apelurilor motivate în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii.

S-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d. 147-148).

La 04 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup” a prezentat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 156-157).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 decembrie 2014 a restituit apelul declarat de Danuța Mihail, iar prin decizia din 17 decembrie 2014 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup” și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2014 (f.d. 178-180, 184-187).

La 17 februarie 2015 Danuța Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 solicitând de a considera recursul ca fiind depus în termenul de declarare, casarea încheierii, restituirea pricinii la rejudecare pentru examinare în fond.

În motivarea cererii de recurs Danuța Mihail a indicat că la 04 noiembrie 2014 a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de alăturare la apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup”, iar instanța de apel eronat a restituit cererea de apel.

Prin referința depusă la 27 aprilie 2015 reprezentantul Bodișteanu Svetlana în interesele societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” a solicitat casarea încheierii și restituirea pricinii la examinare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 decembrie 2014 rezultă că Danuța Mihail nu a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 174-177).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost expediată în adresa lui Danuța Mihail la 16 ianuarie 2015, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia (f.d. 188).

Prin urmare, recursul declarat de Danuța Mihail la 17 februarie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup” și Danuța Mihail, s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 223,50 lei solidar și a apelurilor motivate în termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii și s-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d. 147-148).

Copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost expediată în adresa lui Danuța Mihail, însă destinatarul la 14 octombrie 2014 a refuzat să primească scrisoarea (f.d. 151-152).

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești.

Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Prin urmare, se consideră că Danuța Mihail a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la 14 octombrie 2014 și a avut termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 24 octombrie 2014.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Având în vedere că Danuța Mihail nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Nu constituie temei de admitere a recursului cererea lui Danuța Mihail din 04 noiembrie 2014 de alăturare la apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Lorinela Grup”.

Or, la data depunerii cererii de alăturare la apel, termenul acordat pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel era expirat.

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Danuța Mihail nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Danuța Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, în pricina civilă cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Promstroi-Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Lorinela Grup” și Danuța Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, venitului ratat, datoriei, clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan