

prima instanță: D. Dulghieru

dosarul 2ra-993/15

instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Afanasii Mihail și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Afanasii Mihail către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, admis apelul declarat de către Afanasii Mihail, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2014 în partea încasării prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă în parte cerința, în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 26 februarie 2014, Afanasii Mihail a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 19 ianuarie 2012, s-a încasat de la SRL „Radval-Const” restanța la salariu în sumă de 22 600 lei, cu executare imediată. Astfel, hotărârea a devenit irevocabilă la 09 octombrie 2012 și i s-a eliberat titlul executoriu.

Reclamantul mai indică că, în octombrie 2012, a prezentat executorului judecătoresc Bezede Vladimir spre executare, titlul executoriu nr. 2-2144/12 și prin încheierea nr. 009-2914/12 din 26 octombrie 2012, a fost intentată procedura de executare.

Menționează că din motivul neexecutării hotărârii judecătorești, s-a adresat cu plîngere Procurorului General al Republicii Moldova, prin care a

solicitat contribuirea la apărarea dreptului constituțional la muncă și la remunerare, însă indică că, acțiunile procuraturii s-au redus la înștiințarea că petiția a fost remisă Inspecției Muncii prin scrisoarea nr. 9-27/12-5180 din 29 octombrie 2012.

Astfel, prin răspunsul Inspecției Muncii nr. A-1721/12 din 29 octombrie 2012, a fost informat că aceasta nu poate interveni în soluționarea petiției.

Reclamantul indică că, la 16 noiembrie 2012, prin încheierea executorului judecătoresc s-a dispus continuarea procedurii de executare nr. 009-2914/12 din 26 octombrie 2012, dar invocă că careva acțiuni reale și efective întru executarea documentului executoriu nu au fost întreprinse.

La fel, menționează că petiția din 04 februarie 2013, adresată Ministerului Justiției nu a dat nici un rezultat, cu toate că debitorul SRL „Radval-Const” a primit surse financiare din granturi și dispunea de mijloace bănești.

Reclamantul afirmă că din cauza lipsei de interes a executorului judecătoresc Bezede Vladimir, a fost nevoit să retragă titlul executoriu și l-a depus, la 30 octombrie 2013 spre executare la executorului judecătoresc, Miron Iacob, astfel a fost emisă încheierea nr. 010-1049/13 prin care s-a propus debitorului executarea benevolă a titlului executoriu, însă pe parcursul a 17 luni, hotărîrea judecătorească nu a fost executată, prin ce familia sa a fost pusă într-o situație financiară grea.

Reclamantul invocă că executorul judecătoresc nu a întreprins măsurile necesare pentru a executa titlul executoriu, iar neexecutarea hotărîrii în cauză este incompatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale omului.

Reclamantul Afanasii Mihail solicită constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și încasarea din contul bugetului de stat al Republicii Moldova în beneficiul acestuia, a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2014, a fost constatată încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești Căușeni din 19 ianuarie 2012 și s-a încasat din bugetul de stat pentru Afanasii Mihail, suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 19 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, admis apelul declarat de către Afanasii Mihail, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2014 în partea încasării prejudiciului moral și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care a fost admisă în parte cerința și s-a încasat din bugetul de stat pentru Afanasii Mihail prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, în rest hotărîrea a fost menținută.

La 22 ianuarie 2015, Afanasii Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău 19 noiembrie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Afanasii Mihail a indicat că consideră decizia Curții de Apel Chișinău 19 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2014 neîntemeiate și ilegale, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 10 martie 2015, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău 19 noiembrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Afanasii Mihail să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova a indicat că consideră decizia Curții de Apel Chișinău 19 noiembrie 2014 ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Afanasii Mihail și Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Afanasii Mihail și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Afanasii Mihail și Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunosc inadmisibile recursurile declarate de către Afanasii Mihail și Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Încheierea este irevocabilă.

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas