

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolai Gorbatîi,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Gorbatîi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului material și moral ca urmare a neexecutării în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Nicolai Gorbatîi,

a constatat:

La 05 mai 2014 Nicolai Gorbatîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitînd încasarea sumei de 60 000 lei cu titlu de prejudiciu material lei și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat ca urmare a neexecutării în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 2-3008/01 din 23 octombrie 2001.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău nr. 2- 3008/01 din 23 octombrie 2001 s-a dispus încasarea de la SA „Semnal” a sumei restante pentru indemnizații în legătură cu pierderea capacității de muncă în beneficiul lui Nicolai Gorbatîi pentru perioada 01.04.2001-01.11.2001 în sumă de 5 223,40 lei, precum și obligarea SA „Semnal” să efectueze sistematic recalcularea indemnizațiilor în legătură cu pierderea capacității de muncă și achitarea acesteia în beneficiul lui Nicolai Gorbatîi.

Epuizând căile de atac interne, reclamantul a sesizat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care prin hotărîrea din 27 ianuarie 2009, a declarat admisibilă cererea reclamantului și a acordat despăgubiri acestuia, constatînd violarea art. 6 și art. 1 Protocol 1 CEDO.

A mai indicat că pînă în prezent suma restantă ce urmează a fi încasată cu titlu de indemnizație pentru pierderea capacității de muncă depășește suma de 60 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 28 august 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Gorbatîi către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului material în sumă de 60 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei în urma neexecutării în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 2-3008/01 din 23 octombrie 2001.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Nicolai Gorbatîi și menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 28 august 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Gorbatîi împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind încasarea prejudiciului material și moral ca urmare a neexecutării în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

La 13 februarie 2015 Nicolai Gorbatîi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, solicitînd casarea deciziei recurate și remiterea pricinii la re judecare în instanța de apel, într-un alt complet.

În motivarea cererii recurentul a indicat că atît hotărîrea instanței de fond, cît și decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Consideră recurentul că instanța de judecată e obligată să rețină faptul că prima tranșă de bani a fost efectuată abia la 15 septembrie 2013, după 12 ani din moment ce hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău a devenit irevocabilă.

A mai indicat că prin scrisoarea nr.22-131/09-1195 din 17 noiembrie 2009 Procuratura Generală a Republicii Moldova a indicat clar că hotărîrea instanței de judecată a fost executată parțial doar la 01 iulie 2009, iar faptul tergiversării executării documentului executoriu a fost menționat și de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr.06/G-2067/09 din 05 noiembrie 2009.

Suplimentar a indicat că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 abia la 05 ianuarie 2015.

Conforma art.434 alin.(1) Cod Procedură Civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului reiese că recurentul a primit copia deciziei instanței de apel la 09 ianuarie 2015, fapt pentru care Colegiul consideră recursul declarat de Nicolai Gorbatîi la 13 februarie 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 ca fiind depus în termen (f.d.159;162).

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nicolai Gorbatîi ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Simplul fapt al dezacordului recurentului cu modul de apreciere a circumstanțelor de fapt de către instanța de apel nu poate servi drept temei al admisibilității recursului, în condițiile în care rolul instanței de recurs este limitat doar la asigurarea controlului legalității deciziei contestate și nu al temeiniciei de fapt.

Colegiul reține că, în sensul art. 442 Cod Procedură Civilă, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a , Capitolul XXXVII, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, ori recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia în fapt.

În speță, criticile aduse de recurent vizează temeinicia în fapt a soluției instanței de judecată, în lipsa argumentării, evidențierii aspectului ilegalității deciziei recurate, fapt ce denotă caracterul declarativ al criticilor formulate de recurent în vederea admiterii recursului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Nicolai Gorbatfi.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecătorii –

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas