

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Nicolae Clima,

Judecătorii:

Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu

Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel, în pricina civilă la cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Negropomvit” – întreprinderea individuală „Catan Carolina” împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe, intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de cesiune, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, prin care s-a declarat nul contractul de cesiune și s-a respins cererea cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare

c o n s t a t ă

La 26 martie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Negropomvit” – întreprinderea individuală „Catan Carolina” a depus cerere împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe cu privire la declararea nulității contractului de cesiune.

În motivarea cererii lichidatorul Catan Carolina a indicat că conform contractului de cesiune și preluare a datoriei nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii” în calitate de creditor, Cașu Ivan în calitate de debitor cesionar și societatea cu răspundere limitată „Negropomvit” în calitate de debitor cedent, debitorul cesionar a preluat datoria debitorului cedent față de creditor în mărime de 72 000 lei.

Contractul este ilegal, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2012 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Negropomvit” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Negropomvit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 a fost intentată procedura falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Negropomvit”.

La momentul încheierii contractului Mangîr Gheorghe în calitate de administrator nu era în drept să semneze contract de cesiune și preluare a datoriei din numele societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, care se afla în proces de insolabilitate.

În calitate de administrator al procesului de insolabilitate avea dreptul să semneze contractul pe care nu l-a confirmat până în prezent.

Cere lichidatorul întreprinderea individuală „Catan Carolina” declararea nulității contractului de cesiune și preluare a creanțelor din 25 septembrie 2012 (f.d. 1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 s-au conexas într-un singur proces cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și cererea lichidatorului întreprinderea individuală „Catan Carolina” împotriva

lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe cu privire la declararea nulității contractului de cesiune (f.d. 12-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni (f.d. 39).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 s-a declarat nul contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negropovit” și Cașu Gheorghe.

S-a respins cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropovit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Negropovit”.

S-a încasat de la Cașu Ivan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 400 lei (f.d. 40, 41-45).

La 02 iulie 2014 președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și respingerea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs președintele interimar Bîrca Viorel a indicat că instanța de insolvabilitate eronat a dispus conexarea cererilor, deoarece acestea urmează a fi examinate în proceduri diferite.

Consimțământul societății cu răspundere limitată „Negropovit” nu era obligatoriu la semnarea contractului, iar aplicarea ștampilei și semnăturii administratorului insolvabilității nu este condiție obligatorie pentru valabilitatea actului juridic.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite instanței de insolvabilitate pentru a înlătura omisiunile strecurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Lichidatorul întreprinderea individuală „Catan Carolina” a depus cerere împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și preluare a creanțelor din 25 septembrie 2012 (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 s-a declarat nul contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negropovit” și Cașu Gheorghe.

Instanța de insolvabilitate a admis o eroare în dispozitivul hotărârii anulând contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negropovit” și Cașu Gheorghe.

Or, contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 a fost încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negropovit” și Cașu Ivan (f.d. 4-5).

La materialele pricinii sunt și cererile lui Cașu Ivan adresate societății pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la decontarea sumelor pentru rambursarea datoriilor societății cu răspundere limitată „Negropomvit” (f.d. 23-25).

Pricina a fost examinată conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată în prezența lui Cașu Ivan (f.d. 31-38).

Omisiunea strecurată în dispozitivul hotărârii instanței de insolvabilitate poate fi rectificată de aceeași instanță, din care cauză pricina urmează a fi ridicată de la examinare în instanța de recurs cu remiterea ei în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

În afara de aceasta, conform art. 8 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Contrar acestei norme de drept, instanța de insolvabilitate nu a expediat în adresa instanței de recurs cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare, conexată cu cererea lichidatorului întreprinderea individuală „Catan Carolina” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 (f.d. 12-13).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea recursului, de a ridica pricina de la examinare și de a o restitui în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău pentru înlăturarea omisiunilor menționate.

După înlăturarea omisiunii, dosarul urmează a fi expediat la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului declarat de președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea recursului declarat de președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel.

Se ridică de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Negropomvit” – întreprinderea individuală „Catan Carolina” împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe, intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și se remite în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău pentru înlăturarea omisiunilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan