

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Floreni" către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu privire la obligarea emiterii deciziei privind dreptul SA "Floreni" la restituirea din buget a TVA pentru investițiile capitale pentru perioadele fiscale aprilie- iulie 2012 în cuantum de 632 874,61 lei, cu întocmirea ordinilor de plată de restituire a TVA în cuantum de 632 874,61 lei la contul de decontare al SA „Floreni” și să prezinte Trezoreriei de Stat ordinele de plată și documentele justificative anexate la ele, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 03 decembrie 2012, SA „Floreni” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la obligarea pîrîtului să emită decizia privind dreptul SA „Floreni” la restituirea din buget a TVA pentru investițiile capitale pentru perioadele fiscale aprilie-iulie 2012, în cuantum de 632 874, 61 lei, cu întocmirea ordinelor de plată de restituire a TVA, în cuantum de 632 874, 61 lei la contul de decontare al SA „Floreni” și să prezinte Trezoreriei de Stat ordinele de plată și documentele justificative anexate la ele pentru executare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 30 august 2012 a depus la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cererea de restituire a taxei pe valoare adăugată în baza prevederilor art.101¹ CF, pentru perioada aprilie-iulie 2012, în cuantum de 632 874, 61 lei, iar la 01 octombrie 2012, a primit răspunsul, prin care i s-a comunicat că SA „Floreni” nu poate beneficia de restituirea TVA din buget, aferentă perioadelor fiscale aprilie-iulie 2012, deoarece societatea a depășit termenul de 3 luni de zile prevăzut de art.101¹ CF, pentru depunerea cererii de restituire, și că a efectuat procurări directe și în lanț de la întreprinderile create cu scopul desfășurării activității ilicite.

Indică reclamantul, că la 03 octombrie 2012, SA „Floreni” a adresat organului

fiscal emitent o cerere prealabilă, prin care a solicitat să revadă răspunsul din 21 septembrie 2012 și să restituie TVA în cuantum de 632 874, 61 lei, cererea fiindu-i respinsă.

A solicitat reclamantul obligarea pârîtului să emită decizia privind dreptul SA „Floreni” la restituirea din buget a TVA pentru investițiile capitale pentru perioadele fiscale aprilie- iulie 2012, în cuantum de 632 874, 61 lei, cu întocmirea ordinelor de plată de restituire a TVA, în cuantum de 632 874, 61 lei la contul de decontare al SA „Floreni” și să prezinte Trezoreriei de Stat ordinele de plată și documentele justificative anexate la ele pentru executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 23 aprilie 2013, acțiunea a fost admisă, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat fiind obligat să emită decizia privind dreptul SA „Floreni” la restituirea din buget a TVA pentru investițiile capitale pentru perioadele fiscale aprilie-iulie 2012, în cuantum de 632 874, 61 lei; să întocmească ordinele de plată la restituirea din buget a TVA pentru investițiile capitale pentru perioadele fiscale aprilie-iulie 2012, în cuantum de 632 874, 61 lei, la contul de decontare al SA „Floreni”; să prezinte Trezoreriei de Stat ordinele de plată și documentele justificative anexate la ele pentru executare.

La data de 23 mai 2013, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat apel împotriva hotărîrii respective, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013, cererea de apel depusă de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost respinsă, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 23.04.2013, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02.07.2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2013 a fost casată, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.04.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10.12.2014 și a hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 23.04.2013 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SA „Floreni” să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Floreni" către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu privire la obligarea emiterii deciziei privind dreptul SA "Floreni" la restituirea din buget a TVA pentru investițiile capitale pentru perioadele fiscale aprilie- iulie 2012 în cuantum de 632 874,61 lei, cu întocmirea ordinilor de plată de restituire a TVA în cuantum de 632 874,61 lei la contul de decontare al SA „Floreni” și să prezinte Trezoreriei de Stat ordinele de plată și documentele justificative anexate la ele.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea