

D E C I Z I E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi
Galina Stratulat
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Mașnic Ilie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mașnic Ilie împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Mașnic Ilie și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 07 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 18 octombrie 2013, Mașnic Ilie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii Mașnic Ilie a indicat că este posesorul automobilului de model „Ford Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828.

La 28 iulie 2013, în jurul orei 10⁰⁰, fiul său Mașnic Andrei, conducînd automobilul menționat, pe str. 31 August or. Orhei, s-a tamponat cu automobilul de model „Dacia Logan”, număr de înmatriculare GR AA 552, condus de către Burduja Vladimir, în rezultatul căruia automobilul său a fost deteriorat.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 iulie 2013, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Burduja Vladimir.

Totodată, susține reclamantul că potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. 1829/13 din 29 iulie 2013, întocmit de către SAR „Donaris Group” SA, valoarea daunei preventive cauzată automobilului de model „Ford Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828, a fost calculată în sumă de 8600 lei, iar conform devizului de calcul al costului reparației autovehiculului avariat nr. 1829/13 din 01

august 2013, despăgubirea de asigurare a fost calculată în sumă totală de 6155,89 lei.

Menționează Mașnic Ilie că prin dispoziția SAR „Donaris Group” SA nr. RCO 1829_2013 din 01 august 2013, a fost recunoscut evenimentul produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, despăgubirea obligatorie fiind apreciată în sumă de 6155,89 lei și prezentată spre plată lui Mașnic Andrei.

Declară reclamantul că nefiind de acord cu suma despăgubirii de asigurare, s-a adresat către SRL „Biroul de Expertiză Independentă” privind efectuarea unei expertize tehnice în vederea determinării valorii prejudiciului cauzat mijlocului de transport de model „Ford Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828, în urma accidentului rutier.

Potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 01 din 08 august 2013, s-a constatat că valoarea prejudiciului provocat automobilului supra vizat, în rezultatul accidentului rutier, este în sumă de 12961 lei.

Cere reclamantul încasarea din contul SAR „Donaris Group” SA în beneficiul dânsului sumei de 12961 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și sumei de 1890 lei cu titlu de cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 07 iulie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Mașnic Ilie și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 07 iulie 2014.

La 23 ianuarie 2015, Mașnic Ilie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Orhei din 07 iulie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Mașnic Ilie a indicat că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia că conform procurii nr. 3922 din 06 martie 2013, dînsul nu este subiect al raportului juridic litigios, respectiv nu poate pretinde la achitarea despăgubirii de asigurare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 a fost expediată în adresa lui Mașnic Ilie la 03 decembrie 2014, însă lipsesc date cînd a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevante, recursul declarat de către Mașnic Ilie se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 februarie 2015, în adresa intimatei SAR „Donaris Group” SA a fost expediată copia recursului declarat de către Mașnic Ilie cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata SAR „Donaris Group” SA nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2015, recursul declarat de către Mașnic Ilie a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, casată integral decizia instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, recurentul-reclamant Mașnic Ilie s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea de la SAR „Donaris Group” SA a despăgubirii de asigurare.

Atît prima instanță, cît și instanța de apel, fără a se expune asupra fondului cauzei, au respins acțiunea ca neîntemeiată, din unicul motiv precum că Mașnic Ilie nu este reclamantul corespunzător, și anume că acesta nu este subiect al prezentului raport juridic litigios, acesta nefiind proprietarul mijlocului de transport deteriorat în urma accidentului rutier și respectiv nu poate pretinde din nume propriu la compensarea despăgubirii de asigurare prin intermediul unei acțiuni în instanța de judecată.

În același timp, din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că prin procura nr. 3922 din 06 martie 2013, autenticată de către notarul public Balan Marina, Zahilineac Anatolii proprietarul automobilului de model „Ford Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828, i-a delegat pe Mașnic Ilie și pe Mașnic Andrei ca din numele dînsului: să înstrăineze; să încheie contracte de folosință gratuită; de locațiune și de mandat în privința automobilului dat, la prețul și în condițiile prevăzute de către aceștia; să primească suma de bani corespunzătoare; să supravegheze starea tehnică a mijlocului de transport; să fie în calitate de reprezentanți ai dînsului la momentul efectuării reviziei tehnice a automobilului; să asigure automobilul și să primească despăgubirea de asigurare; să semneze și să întocmească toate actele și formalitățile necesare legate de procura dată (f.d. 22 verso).

Astfel, din conținutul procurii nr. 3922 din 06 martie 2013, derivă că atît recurentul Mașnic Ilie, cît și persoana terță Mașnic Andrei sînt posesorii și utilizatorii automobilului de model „Ford Tranzit”, numărul caroseriei WFOVXXGBVVLJ20970, anul producerii 1990, număr de înmatriculare BL DK 828, cu drept expres prevăzut de a asigura automobilul și de a primi despăgubirea de asigurare.

Se reține că la 06 martie 2013, Mașnic Ilie a încheiat cu SA „Asito” contract de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-000035122 a mijlocului de transport în litigiu (f.d. 19).

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”

nr. 414 din 22 decembrie 2006, persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asiguratorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligația de înștiințare prevăzută la art. 18 alin. (1) lit. c).

Totodată, potrivit art. 28 alin. (3) din Legea enunțată supra, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asiguratorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asiguratorului în instanța de judecată.

Conform art. 2 din aceeași Lege, prin persoană păgubită se înțelege—orice persoană îndreptățită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul; prin posesor de autovehicul— se înțelege proprietarul de drept al autovehiculului, precum și persoana care posedă autovehiculul în temeiul unui contract de locațiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislației, iar prin utilizator—se înțelege orice persoană care conduce autovehiculul: asiguratul, persoanele prevăzute în contractul de asigurare, alte persoane care conduc autovehiculul cu sau fără consimțământul posesorului.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că recurentul nu este subiect al prezentului raport juridic litigios, acesta nefiind proprietarul mijlocului de transport deteriorat în urma accidentului rutier și respectiv nu poate pretinde din nume propriu la compensarea despăgubirii de asigurare prin intermediul unei acțiuni în instanța de judecată, deoarece reieșind din procura nr. 3922 din 06 martie 2013, contractul de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-000035122 a mijlocului de transport încheiat cu SA „Asito” și normelor de drept supra citate, Mașnic Ilie dispune de dreptul de a cere despăgubirea de asigurare cauzată în urma accidentului rutier, precum și de dreptul de a ataca decizia asiguratorului referitor la cuantumul despăgubirii de asigurare în instanța de judecată.

Cu atât mai mult că, intimata SAR „Donaris Group” SA prin dispoziția nr. RCO 1829_2013 din 01 august 2013, a recunoscut evenimentul produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, despăgubirea obligatorie fiind apreciată în sumă de 6155,89 lei și prezentată spre plată lui Mașnic Andrei, persoană indicată în aceeași procură (f.d. 57).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus asupra fondului cauzei, respingând acțiunea pe motiv că Mașnic Ilie este reclamant necorespunzător, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta respectiva eroare judiciară și reiterând inexistența temeiurilor legale pentru a remite pricina spre rejudecare în prima instanță (art.432 alin.(3) lit. d) și f) CPC), concluzionează asupra remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârile judecătorești pronunțate nu satisfac standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către

instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Mașnic Ilie, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizia legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mașnic Ilie.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mașnic Ilie împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță