

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Tamara Chișcă-Doneva  
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „C & P Proiect ”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Popa și Societății cu Răspundere Limitată „C & P Proiect ” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care au fost respinse cererile apelantului Societate cu Răspundere Limitată „C & P Proiect” cu privire la amânarea examinării cauzei și de repunere a apelului în termen, restituit apelul declarat de apelantul Societate cu Răspundere Limitată „C & P Proiect ”

constată:

La 16 martie 2012, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Popa și SRL „C & P Proiect ” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că conform contractului de credit nr. 26002189/26001997 din 30 decembrie 2009, a acordat lui Ion Popa un credit în mărime de 60000 lei, pe un termen de 36 luni, cu termenul de scadență la 04 ianuarie 2013.

Susține că executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către Ion Popa conform contractului de credit, a fost asigurată de fidejutorul SRL „C & P Proiect ”, în baza contractului de fidejusiune din 30 decembrie 2009.

Indică că conform pct. 3.5 al contractului de credit sus menționat, debitorul de bază, adică Ion Popa s-a obligat să ramburseze creditul lunar, conform graficului de achitări indicat în anexa nr. 1 a contractului.

Menționează că neexecutând obligația de a achita în termenele stabilite plățile lunare, pârâții au încălcat în mod repetat prevederile contractuale, ultima plată fiind efectuată la 05 septembrie 2011.

Afirmă că a expediat în adresa pârâților notificarea nr. 37-422 prin care i-a informat despre încălcarea prevederilor contractuale manifestată prin neachitarea în termen a plăților lunare, solicitând achitarea restanțelor acumulate, precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, stabilind un termen de achitare până la 03 martie 2011. În termenul stabilit, datoria nu a fost achitată și nici nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea stingerii datoriei acumulate.

Susține că la 21 august 2011, la adresa pârâților a expediat notificarea nr. 37-1387, prin care aceștia au fost informați repetat despre încălcarea prevederilor contractuale manifestată prin neachitarea în termen a plăților lunare, solicitând achitarea restanțelor acumulate, precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, stabilind un termen de achitare până la 01 septembrie 2011, notificări recepționate de pârâți.

Indică că la 05 septembrie 2011, a expediat pârâților notificarea nr. 37-1442, ultimii din nou fiind informați repetat despre încălcarea prevederilor contractuale manifestată prin neachitarea în termen a plăților lunare, solicitând achitarea restanțelor acumulate, precum și rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, stabilind un termen de achitare până la 19 septembrie 2011. Nici în acest termen acordat, datoria nu a fost achitată.

Susține că la 19 octombrie 2011, a mai expediat în adresa pârâților a altă notificare cu nr. 1634, stabilindu-le un nou termen de achitare a datoriei până la 03 noiembrie 2011, nefiind executată obligația contractuală în termenul stabilit.

Remarcă că potrivit pct. 3.10.1 al contractului de credit, în cazul neachitării în termen a plăților lunare conform graficului de achitări, se va calcula o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților.

Prin urmare, relatează că la 29 februarie 2012, suma datoriilor acumulate de către pârâți, conform contractului de credit, constituie 48949,67 lei, inclusiv 34534,32 lei – soldul creditului rămas, 6217,76 dobânda neplătită aferentă creditului, 8197,59 lei – penalitatea calculată conform prevederilor contractului de credit pentru perioada de 05 septembrie 2011 – 06 februarie 2012.

Invocă prevederile art. 1156 alin. (1) Cod civil, care stipulează că în cazul neexecutării obligației principale, fidejusalul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572 Cod civil, art. 5, 7, 27, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea cererii, încasarea în mod solidar, de la pârâții Ion Popa și SRL „C & P Proiect” a datoriei acumulate conform contractului de credit în mărime de 48949,67 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1468,49 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 iunie 2012, a fost admisă acțiunea, încasată, în mod solidar, de la Ion Popa și SRL „C & P Proiect” suma de 48949,67 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 1468,49 lei, în total suma de 50418,16 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea apelantului SRL „C & P Proiect ” cu privire la amânarea

examinării cauzei și de repunere a apelului în termen, restituit apelul declarat de apelantul SRL „C & P Proiect”.

La 17 februarie 2015, SRL „C & P Proiect ” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014.

În motivarea recursului a invocat că la 25 noiembrie 2014, avocatul Marina Frecauțan a solicitat amânarea ședinței de judecată, iar prin încheierea recurată a fost respinsă cererea de amânare, precum și cererea de repunere în termen a apelului.

Consideră că au fost încălcate grav drepturile, invocând examinarea cererii de repunere în termen în lipsa reprezentantului apelantului și a avocatului său.

Invocă că SRL „C & P Proiect ” nu a fost citat pentru ședința de judecată din 26 noiembrie 2014, ședință la care urmau a fi prezentate probe suplimentare în vederea probării cerinței de repunere în termen.

Susține că a omis termenul de depunere a cererii de recurs din considerentul că despre existența încheierii recurate a aflat doar la 03 februarie 2015, fiind expediată în adresa avocatului la finele lunii ianuarie, în lipsa semnăturilor judecătorilor.

Remarcă că instanța de apel a încălcat dreptul SRL „C & P Proiect ” la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) al Convenției Europene.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din materialele cauzei SRL „C & P Proiect” la data de 03 octombrie 2014 a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 iunie 2012, prin care a fost încasată, în mod solidar, de la Ion Popa și SRL „C & P Proiect” suma de 48949,67 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 1468,49 lei, în total suma de 50418,16 lei, totodată solicitând și repunerea apelului în termen.

Este cert și faptul că la 25 noiembrie 2014, reprezentantul SRL „C & P Proiect” a depus cerere cu privire la amânarea ședinței de judecată numită pentru 26 noiembrie 2014, ca temei invocând motivul de sănătate.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea reprezentantului apelantului SRL „C & P Proiect” cu privire la amânarea examinării cauzei, a respins cererea de repunere a apelului în termen și a restituit apelul declarat de apelantul SRL „C & P Proiect”.

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa SRL „C & P Proiect” la 22 decembrie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 64), fiind recepționată de către recurent la 22 ianuarie 2015, ce rezultă din avizul de recepție (f. d. 65).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost declarat de SRL „C & P Proiect” doar la 17 februarie 2015, prin urmare în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că, deși recurentul a solicitat repunerea în termen a recursului, în susținerea acestei solicitări nu au fost prezentate probe pertinente ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul legal.

Or, argumentul recurentului în sensul că despre existența încheierii recurate a aflat doar la 03 februarie 2015, fiind expediată în adresa avocatului la finele lunii ianuarie 2015, nu constituie un motiv întemeiat de repunere a recursului în termen.

Mai mult că susținerea dată de către recurent se combate prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, care atestă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către reprezentantul SRL „C & P Proiect” - Frecăuțan la data de 22 ianuarie 2015, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul dat (f. d. 65).

Instanța de recurs relevă la caz și faptul că, odată ce SRL „C & P Proiect” a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea la data de 26 noiembrie 2014 a cererii de apel, depusă, de altfel, de societate, urmau a fi întreprinse toate măsurile necesare, de a urmări desfășurarea de mai departe a procesului, întru protejarea drepturilor sale de acces la instanță, inclusiv și de contestare în termenul legal a încheierii instanței de apel, fapt, însă, ignorat de ultimul, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

La acest segment instanța de recurs va remarca și jurisprudența constată a Curții Europene, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea SRL „C & P Proiect” de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat SRL „C & P Proiect” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Având în vedere că instanța de recurs nu s-a pronunțat pe fondul recursului depus de SRL „C & P Proiect”, este inoportun de a menține încheierea instanței de apel din 04 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „C & P Proiect” cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „C & P Proiect”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevad