

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dosar nr.3rh-36/15

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (judecător G.Crețu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători: S.Filincova, T.Vieru,
I.Bejenaru, G.Stratulat, S.Novac)

ÎN C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Dumitru Mardari, Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Andronic Vasile,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Pavlova
Elena, Ostapciuc Maxim, Ostapciuc Olga împotriva Primăriei mun. Chișinău și
Andronic Vasile privind contestarea actelor administrative,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 prin care
acțiunea a fost admisă,

a c o n s t a t a t:

La 10.08.2012, reclamantii Pavlova Elena, Ostapciuc Maxim și Olga s-au
adresat în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Andronic Vasile prin care au
solicitat contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, au indicat că la 02.06.2012, Andronic Vasile a demarat
lucrările de construcție a anexei în două nivele în curtea casei nr.10 din str. A. Donici,
mun. Chișinău. Fiind afectați de lucrările de construcție s-au adresat Inspecției de Stat
în Construcții și Comisariatului de Poliție sect. Buiucani cu privire la stoparea
lucrărilor ca fiind ilegale.

Au menționat, că nu au fost de acord cu răspunsurile primite, precum că
lucrările de construcție se efectuează în baza certificatului de urbanism nr.553i/11 din
26.06.2011 și autorizației de construcții nr.819 din 19.10.2011, emise de Primăria
mun. Chișinău.

Au relatat, că în luna iulie anul 2012 s-au adresat Primăriei mun. Chișinău cu
solicitarea de a anula certificatul de urbanism și autorizația de construcție eliberate lui
Andronic Vasile și stoparea lucrărilor, dar au primit răspuns de la Primărie cu
recomandarea de a se adresa în judecată.

Au indicat că certificatul emis de Primăria mun. Chișinău este ilegal deoarece a
fost obținut fără acordul tuturor persoanelor al căror interese sunt afectate, de aceea
consideră că autorizația de construcție a fost emisă în baza unui document ilegal.

Au susținut, că prin prezentarea unui alt plan de construcție Andronic Vasile a
obținut cu înșelăciune acordul de la Ostapciuc Olga, deoarece anexa la apartamentul
acestuia avea un nivel, însă în realitate a început construcția a două nivele.

Din aceste considerente, s-au adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune în vederea anulării certificatului de urbanism nr.553i/11 din 23.06.2011 și autorizației de construcție nr.819 din 19.10.2011, emise de Primăria mun. Chișinău, precum și stoparea lucrărilor de construcție.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19.12.2012 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24.04.2013, a fost admis recursul declarat de către Pavlova Elena, Ostapciuc Maxim și Olga, casată hotărârea primei instanțe din 19.12.2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă. S-a anulat certificatul de urbanism nr.553i/11 din 23.06.2011 și autorizația de construcție nr.819 din 19.10.2011, emise de Primăria mun. Chișinău.

La 04.03.2015, Andronic Vasile a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 24.04.2013, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea deciziei.

În motivarea revizuirii a invocat art.449 lit.b) și c) CPC, invocând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuentul consideră că decizia Curții Supreme de Justiție din 24.04.2013 este neîntemeiată și ilegală, deoarece nu a cunoscut despre faptul că Pavlova Elena și Ostapciuc Maxim sunt coproprietarii apartamentului din str. A. Donici, că în decizie este indicat că recursul a fost declarat de Primăria mun. Chișinău, însă calitatea de recurent a avut-o Andronic Vasile și că decizia a fost adoptată la etapa recepționării construcției.

A mai invocat, precum că din decizia Curții Supreme de Justiție din 24.04.2013 nu este clar ce normă legală a fost încălcată de prima instanță și care prevederi legale au fost aplicate de instanța de recurs.

Totodată, în motivarea revizuirii, a invocat mai multe recomandări ale Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, Hotărârea Plenului CSJ nr.2 din 07.07.2008 cu privire la aplicarea legislației procesuale civile la întocmirea hotărârii și încheierii judecătorești și art.6, par.1 CEDO.

Intimații Pavlova Elena, Ostapciuc Maxim și Olga au menționat în referință că își exprimă dezacordul cu cererea de revizuire depusă de către Andronic Vasile împotriva deciziei instanței de recurs din 24.04.2013, invocând că nu cuprinde argumente ce ar justifica necesitatea desființării acestei decizii și reînnoirea judecății.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Andronic Vasile urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1), lit.a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art.451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicând-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Astfel, revizuirea unei hotărâri pronunțate de instanța de judecată este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în

posesia unui temei prevăzut la art.449 CPC.

Atunci când se invocă temeiurile prevăzute la art.449 lit.b) și c) CPC, în speță, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, instanța urmează să constate dacă temeiurile invocate sunt întemeiate și prin decizia supusă revizuirii persoanei implicate în proces i-au fost încălcate drepturile.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate, revizuirea fiind posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

În contextul relatat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de revizuent în susținerea cererii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.449 lit.b) și c) CPC.

Or, motivul necunoașterii despre faptul că Pavlova Elena și Ostapciuc Maxim sunt coproprietarii apartamentului nr.3-4 din str. A.Donici, invocat de revizuent, nu poate servi ca temei prevăzut la art.449 lit.b) CPC, deoarece nu a probat că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Nu pot servi temei de revizuire nici art.449 lit.c) CPC, în speță, motivele precum că în decizia instanței de recurs din 24.04.2013 este indicat că recursul a fost declarat de Primăria mun. Chișinău, însă calitatea de recurent a avut-o Andronic Vasile sau că decizia a fost adoptată la etapa recepționării construcției.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele expuse în prezenta cerere de revizuire nu pot determina casarea actului judecătoresc de dispoziție solicitat, deoarece nu se încadrează în temeiurile invocate de revizuent.

Revizuirea nu trebuie tratată nici ca un apel camuflat sau un recurs în anulare. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Chiar existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară datorită unor circumstanțe fundamentale convingătoare (Popov nr.2 v. Moldova, Duca v. Moldova s.a.).

Revizuirea neîntemeiată a hotărârii contestate, fiind o cale de atac de retractare și nu de reformare, ar conduce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Admiterea cererii de revizuire, în speță, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui violarea art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul

stabilității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova), iar procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (Popov v. Moldova).

Totodată, securitatea raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este irevocabilă și obligatorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată în vederea unei determinări noi a cauzei.

În consecință, admiterea prezentei cererii de revizuire, în împrejurările reținute, va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

Având în vedere cele expuse și urmare faptului că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Andronic Vasile, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art. 269-270, 453 alin.(1), lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andronic Vasile, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Pavlova Elena, Ostapciuc Maxim, Ostapciuc Olga împotriva Primăriei mun. Chișinău și Andronic Vasile privind contestarea actelor administrative.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală