

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dosar nr.2ra-849/15

prima instanță: Judecătoria Bălți (judecător V.Pușcaș)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: E.Ababei, G.Polivenco, A.Garbuz)

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Dumitru Mardari, Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Pislarcu Alexandru și Sidenco Zinaida,
în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Ceban Veaceslav și Ceban
Valentina împotriva lui Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru privind apărarea
dreptului de preemțiune,

și în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Pislarcu Alexandru împotriva lui
Ceban Veaceslav și Valentina, intervenient accesoriu Sidenco Zinaida, privind
ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2014 prin care a fost
admis apelul declarat de către Pislarcu Alexandru și Sidenco Zinaida, casată parțial
hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 iunie 2014 și adoptată o nouă hotărâre în această
parte,

a c o n s t a t a t:

La 13.01.2014, reclamanții Ceban Veaceslav și Ceban Valentina s-au adresat în
judecată împotriva pârâților Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru prin care au
solicitat apărarea dreptului de preemțiune, recunoașterea dreptului de cumpărător la
½ cotă parte din imobil și obligarea coproprietarului Sidenco Zinaida să perfecteze
contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Aerodromului 3, mun. Bălți, cu
coproprietarul Ceban Veaceslav și Ceban Valentina.

În motivarea acțiunii, au indicat că Sidenco Zinaida, împreună cu care dețin în
proprietate comună bunul în litigiu, a inițiat o procedură de realizare a bunului
proprietate comună pe cote-părți fără a informa despre acest fapt reclamanții în
vederea exercitării dreptului de preemțiune la cumpărarea cotei-părți din imobil.

Totodată, au aflat despre faptul că Sidenco Zinaida a intenționat să ascundă
contractul de vânzare-cumpărare a imobilului și să perfecteze un contract de donație,
pentru a evita incidența prevederilor legii referitor la respectarea dreptului de
preemțiune.

Reclamanți au indicat, că în pofida încheierii Judecătoriei mun. Bălți din
13.01.2014 prin care s-a aplicat interdicție asupra imobilului litigios, Sidenco Zinaida
a încheiat totuși un act juridic de donație cu Pislarcu Alexandru în aceeași zi la notar,
cu scopul de a nu respecta dreptul de preemțiune al reclamanților și cu intenția de a

ascunde actul juridic de înstrăinare oneroasă a bunului imobil din str. Aerodromului 3, mun. Bălți.

Astfel, au solicitat în instanță declararea nulității absolute a contractului de donație prin care s-a înstrăinat bunul imobil litigios, deoarece este un act juridic simulat.

La 29.01.2014, Pislarcu Alexandru a înaintat acțiune împotriva lui Ceban Veaceslav și Valentina, intervenient accesoriu Sidenco Zinaida, prin care a solicitat ridicarea sechestrului instituit pe ½ cotă-parte din terenul de pământ și construcția situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți.

În motivarea cererii, a indicat că la 13.01.2014 a încheiat cu Sidenco Zinaida contractul de donație nr.167, prin care i-a donat 1/2 parte din imobilul situat în mun. Bălți, str. Aerodromului 3. În aceeași zi, s-a prezentat la OCT Bălți pentru înregistrarea contractului, însă a primit refuz din motivul aplicării interdicției de înstrăinare prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.01.2014, înregistrată la oficiul cadastral la 14.01.2014. Din aceste considerente a solicitat în judecată anularea sechestrului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14.05.2014, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces (f.d.53).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 24.06.2014 acțiunea a fost admisă. S-a declarat nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014 privind ½ cotă-parte din construcția și terenul aferent situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți, încheiat între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru. S-a atribuit lui Ceban Veaceslav și Ceban Valentina drepturile și obligațiile de cumpărător a ½ cotă-parte din construcția și terenul aferent situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți, înregistrate pe numele lui Sidenco Zinaida. S-a obligat coproprietarul Sidenco Zinaida să încheie contract de vânzare-cumpărare a imobilului menționat cu coproprietarii Ceban Veaceslav și Ceban Valentina. S-a respins acțiunea înaintată de către Pislarcu Alexandru împotriva lui Ceban Veaceslav și Ceban Valentina, intervenient accesoriu Sidenco Zinaida, privind ridicarea sechestrului instituit pe bunurile imobile în litigiu.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.11.2014 a fost admis apelul declarat de către Pislarcu Alexandru și Sidenco Zinaida, casată parțial hotărârea primei instanțe din 24.06.2014 și adoptată o nouă hotărâre în această parte, prin care au fost respinse pretențiile privind atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător lui Ceban Veaceslav și Ceban Valentina și obligarea lui Sidenco Zinaida să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Aerodromului 3, mun. Bălți, cu Ceban Veaceslav și Ceban Valentina. S-a anulat hotărârea primei instanțe în partea încasării taxei de stat în mărime de 19588,33 lei de la Pislarcu Alexandru și Sidenco Zinaida în contul statului. În rest, hotărârea a fost menținută.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din 18.11.2014, recurenții Pislarcu Alexandru și Sidenco Zinaida au declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei în partea menținerii hotărârii primei instanțe din 24.06.2014, cu respingerea acțiunii înaintate de către Ceban Veaceslav și Ceban Valentina și admiterea acțiunii înaintate de către Pislarcu Alexandru.

În motivarea recursului au invocat art.432 CPC, prin care consideră că instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural ce guvernează prezentul raport juridic litigios, pronunțând o decizie neîntemeiată și ilegală.

Recurenții au menționat, că instanța de apel a ajuns la concluzii greșite precum că Pislaruc Alexandru și Sidenco Zinaida ar fi ascuns intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile litigioase, în realitate fiind încheiat un contract de donație.

Astfel, recurenții au invocat că instanțele judecătorești inferioare neîntemeiat au anulat contractul de donație nr.167 din 13.01.2014 pe motivul că ar fi un act juridic simulat din cauza scopului urmărit de vânzare-cumpărare a bunurilor litigioase.

Totodată, consideră că prin respingerea acțiunii de ridicare a interdicției de aplicare a sechestrului se atentează asupra dreptului de proprietate ocrotit de legislația națională și CEDO. În speță, are în vedere $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul situat pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți, deoarece recurentul Pislaruc Alexandru nu poate finaliza tranzacția încheiată cu Sidenco Zinaida în baza contractului de donație nr.167 din 13.01.2014, prin înregistrarea dreptului de proprietate la oficiul cadastral.

Analizând legalitatea deciziei judecătorești atacate, în raport cu materialele dosarului, circumstanțele pricinii și normele de drept aplicabile prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de admis recursul ca întemeiat, a casa parțial hotărârile instanțelor judecătorești inferioare și a emite o nouă hotărâre în această parte din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1), lit.b) CPC, instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit art.434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale. Prin prisma acestei norme instanța de recurs constată că recursul este declarat în termen legal, deoarece copia deciziei instanței de apel din 18.11.2014 recurenții au recepționat-o pentru cunoștință la 17.12.2014 și respectiv la 29.12.2014 (f.d.138,139), iar cererea de recurs a fost remisă prin poștă în adresa instanței la 10.02.2015 (f.d.152).

Problema de drept în prezenta acțiune este raportată la normele de drept material și procedural cu privire la contractul de donație, nulitatea actului juridic fictiv sau simulat, dreptul de preemțiune și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aspecte reglementate în Codul civil și Codul de procedură civilă.

Astfel, aprecierea temeiniciei și legalității deciziei judecătorești recurate revine instanței de recurs prin prisma problemei de drept indicate și normelor ce guvernează prezentul raport juridic litigios, după cum urmează.

În corespundere cu dispozițiile art.221 Cod civil „(1) Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

(2) Actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective.

(3) În cazul trecerii bunului dobândit în baza unui act juridic fictiv la un terț de bună-credință, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil”.

Potrivit art.352 Cod civil „(1) În cazul vânzării unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți, cu excepția vânzării la licitație, ceilalți coproprietari au dreptul preferențial de a cumpăra cota la prețul cu care se vinde și în aceleași condiții.

(2) Vânzătorul cotei-părți este obligat să notifice ceilalți coproprietari că intenționează să-și vândă cota, indicând prețul și celelalte condiții de vânzare. Dacă

ceilalți coproprietari renunță să-și exercite dreptul de preemțiune sau nu îl exercită în decursul unei luni din ziua notificării în cazul bunului imobil și în decursul a 10 zile în cazul bunului mobil, vânzătorul are dreptul să vândă oricărei persoane cota sa parte. Dacă mai mulți coproprietari își manifestă intenția de a dobândi cota-parte, vânzătorul are dreptul să aleagă dintre aceștia cumpărătorul.

(3) Când cota-parte se vinde fără respectarea dreptului de preemțiune, oricare coproprietar poate intenta, în decursul a 3 luni, acțiune în instanța de judecată pentru a i se atribui drepturi și obligații de cumpărător.

(4) Cesiunea dreptului de preemțiune la cumpărarea unei cote-părți din proprietatea comună nu se admite”.

Conform art.180 CPC „(1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești”.

Examinînd legalitatea deciziei instanței de apel recurate, instanța de recurs constată că obiectul prezentei pricini conexe este format din pretențiile solicitate de către Ceban Veaceslav și Valentina în apărarea dreptului de preemțiune, pe de o parte, și pretenția solicitată de către Pislarcu Alexandru privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

În apărarea dreptului de preemțiune solicitat de către Ceban Veaceslav și Valentina, instanța de recurs reiterează că au fost solicitate trei pretenții și anume: declararea nulității contractului de donație nr.167 din 13.01.2014 privind ½ cotă-parte din construcția și terenul aferent situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți, încheiat între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru; atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător lui Ceban Veaceslav și Ceban Valentina și obligarea lui Sidenco Zinaida să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Aerodromului 3, mun. Bălți, cu Ceban Veaceslav și Ceban Valentina; obligarea lui Sidenco Zinaida să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Aerodromului 3, mun. Bălți, cu Ceban Veaceslav și Ceban Valentina.

Fiind investite cu examinarea cauzelor conexe într-o singură pricină, prima instanță a admis integral pretențiile înaintate de către Ceban Veaceslav și Valentina privind apărarea dreptului de preemțiune și a respins pretenția solicitată de către Pislarcu Alexandru privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Instanța de apel a casat parțial hotărîrea primei instanțe și a emis o nouă hotărîre în această parte prin care a respins ca neîntemeiate pretențiile privind atribuirea drepturilor și obligațiilor de cumpărător și obligarea perfectării contractului de vânzare-cumpărare.

Instanța de apel a menținut hotărîrea primei instanțe în partea în care a fost admisă pretenția privind declararea nulității contractului de donație și respinsă pretenția privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Reieșind din natura juridică a problemelor și normelor de drept aplicabile pricinii, reiterate de instanța de recurs, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este neîntemeiată parțial, iar hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală integral.

Instanța de recurs a ajuns la această concluzie, urmare încălcării și aplicării eronate a normelor de drept material de către instanțele judecătorești inferioare prin care au declarat nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014 încheiat între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru și ca urmare au respins pretenția înaintată de către Pislarcu Alexandru privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile situate pe adresa nominalizată.

Astfel, în contextul circumstanțelor stabilite la examinarea pricinii, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanțelor judecătorești inferioare precum că este nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014, din motivul că Sidenco Zinaida a avut intenția de vânzare a cotei-părți litigioase, fapt dovedit prin scrisoarea notarului public.

Instanța de recurs constată, că această concluzie, la care au ajuns instanțele judecătorești inferioare, are la bază o scrisoare a notarului public anexată la materialele cauzei în copie (f.d.15), adică cu încălcarea art.118 alin.(4) CPC.

Or, conform art.118 alin.(4) CPC, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale pricinii va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure până la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Totodată, nu sunt plauzibile concluziile instanțelor judecătorești inferioare precum că trezește dubii contractul de donație nr.167 din 13.01.2014, deoarece este simulat pe motivul că s-a donat un bun cu valoare ridicată unei persoane străine, în speță lui Pislarcu Alexandru, care nu este rudă cu Sidenco Zinaida și a fost încheiat la alt notar decât la cel inițial la care s-au adresat pentru a întocmi contractul de vânzare-cumpărare.

Asemenea concluzie este eronată, reieșind din dispozițiile art.827 alin.(1) Cod civil, unde este stabilit că „Prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar)”.

Astfel, legiuitorul nu a condiționat valabilitatea contractului de donație prin apartenența la o anumită categorie de persoane apropiate, de unde rezultă concluzia neîntemeiată și eronată a instanțelor judecătorești inferioare de a recunoaște nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014, pe motivul că este simulat și au fost donate bunuri unei persoane străine cu valoare ridicată.

Instanța de recurs constată că prin decizia instanței de apel din 18.11.2014 a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția privind obligarea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a 1/2 cotă-parte din bunurile imobile situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți, și pretenția privind obligarea perfectării contractului de vânzare-cumpărare, iar intimații Ceban Veaceslav și Valentina nu au contestat decizia în această parte.

Ținând cont de limitele judecării recursului stabilite conform la art.442 CPC, instanța de recurs analizează legalitatea deciziei judecătorești atacate numai în partea în care instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe din 24.06.2014 prin care

a fost recunoscut nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014 și respinsă pretenția privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Or, instanța de recurs constată că lipsesc probe care ar demonstra simularea contractului de donație nr.167 din 13.01.2014 încheiat între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru, deoarece legiuitorul nu a condiționat valabilitatea contractului de donație prin apartenența la o anumită categorie de persoane apropiate.

Instanța de recurs menționează că nu poate fi declarat nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014 nici pe motivul că este simulat ca urmare faptului că a fost încheiat prin alegerea unui anumit notar de către părți.

Totodată, instanța de recurs constată că la data la care Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru au încheiat contractul de donație nr.167 din 13.01.2014, interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile care au constituit obiectul acestui contract, dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13.01.2014, nu era înregistrată la oficiul cadastral (f.d.38).

Astfel, instanța de recurs constată că la încheierea contractului de donație nr.167 din 13.01.2014 între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru asupra ½ cotă-parte din construcția și terenul aferent situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți, nu s-a stabilit încălcarea dispozițiilor legale și lipsesc probe plauzibile care ar demonstra un contract de donație simulat.

În contextul reiterat, nu poate fi declarat nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014, deoarece dreptul de proprietate este protejat de lege, iar conform Constituției RM, la art.9 și 46 este stabilit că dreptul la proprietate privată este garantat de stat și nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Totodată, instanța de recurs consideră că interdicția de înstrăinare pe ½ cotă-parte a bunurilor imobile situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți, periclitează dreptul de proprietate în privința lui Pislarcu Alexandru, care este în imposibilitatea de a înregistra la oficiul cadastral dreptul de proprietate asupra bunurilor dobândite în baza contractului de donație nr.167 din 13.01.2014.

Or, prin respingerea acțiunii înaintate de către Pislarcu Alexandru privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor litigioase, este știrbit dreptul de proprietate ocrotit nu numai de legislația națională, dar și la nivel internațional, în situația când potrivit jurisprudenței CjEDO reclamantul poate pretinde violarea art.1 al Protocolului nr.1 CEDO, în măsura în care deciziile contestate se referă la bunurile sale existente, inclusiv pretenții în privința cărora reclamantul poate susține că are cel puțin o „speranță legitimă” că va obține dobândirea efectivă a unui drept de proprietate (cauza Kopecky vs Slovacia, nr.44912/98; cauza Van der Mussele vs Belgia, din 23.11.1983).

Reieșind din cele constatate, instanța de recurs consideră că prin hotărârile instanțelor judecătorești inferioare au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material ce guvernează prezentul raport juridic litigios și anume dispozițiile actelor normative precitate.

Astfel, ținând cont de materialele dosarului, raportate la cadrul normativ reiterat, instanța de recurs consideră că la examinarea prezentei cauze instanțele judecătorești inferioare au ajuns la concluzii greșite privind admiterea pretenției solicitate de către Ceban Veaceslav și Valentina privind declararea nulității contractului de donație și respingerea pretenției solicitate de către Pislarcu Alexandru privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Având în vedere că circumstanțele pricinii au fost stabilite, că nu este necesară verificarea unor dovezi suplimentare, însă hotărârile pronunțate au fost adoptate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material aplicabile pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârile instanțelor judecătorești inferioare în partea în care a fost declarat nul contractul de donație și respinsă ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile, și a emite o nouă hotărâre în această parte prin care se respinge pretenția solicitată de către Ceban Veaceslav și Valentina și se admite pretenția solicitată de către Pislarcu Alexandru.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin.(1), lit.b) și alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Pislarcu Alexandru și Sidenco Zinaida.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2014 în partea în care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 iunie 2014 și hotărârea Judecătoriei Bălți din 24 iunie 2014 în partea în care a fost declarat nul contractul de donație nr.167 din 13.01.2014 încheiat între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru și a fost respinsă pretenția solicitată de către Pislarcu Alexandru privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Se emite o nouă hotărâre în această parte prin care se respinge pretenția înaintată de către Ceban Veaceslav și Ceban Valentina împotriva lui Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru privind declararea nulității contractului de donație nr.167 din 13 ianuarie 2014 încheiat între Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru asupra ½ cotă-parte din construcția și terenul aferent situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți.

Se admite pretenția înaintată de către Pislarcu Alexandru împotriva lui Ceban Veaceslav și Valentina, intervenient accesoriu Sidenco Zinaida, privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți din 13 ianuarie 2014 prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare pe ½ cotă-parte a bunurilor imobile situate pe str. Aerodromului 3, mun. Bălți.

În rest, se menține decizia Curții de Apel Bălți din 18 noiembrie 2014 în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Ceban Veaceslav și Ceban Valentina împotriva lui Sidenco Zinaida și Pislarcu Alexandru privind apărarea dreptului de preemțiune și cauza civilă la acțiunea înaintată de către Pislarcu Alexandru împotriva lui Ceban Veaceslav și Valentina, intervenient accesoriu Sidenco Zinaida, privind ridicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Novac

Dumitru Mardari

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală