

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele recurentului Mocanu Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele apelantului Mocanu Vitalie și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014,

c o n s t a t ă

La 18.03.2014 Mocanu Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitînd anularea pct.4 a Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.109 ef din 14.02.2014 ”cu privire la suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu unii angajați ai Inspectoratului național de patrulare”.

În motivarea acțiunii a indicat, că conform pct.4 al Ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției, dlui Ion Bodrug, nr.109 ef din 14.02.2014, s-a ordonat suspendarea contractului individual de muncă, încheiat cu subsemnatul - plutonier major de poliție Mocanu Vitalie, care activează în calitate de inspector inferior patrulare rutieră a Plutonului Ungheni, Nisporeni, Călărași al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP. Administrația a justificat emiterea respectivului act administrativ prin demersul Procuraturii Anticorupție nr.400 din 24.01.2014, conform căruia s-a solicitat suspendarea provizorie din funcție a unor angajați ai INP al IGP, inclusiv a reclamantului, pe motivul remiterii în instanța de judecată a unei cauze penale, în cadrul căreia are statut de inculpat, incriminându-i-se săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44; 324 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal.

Menționează că deși pârâtul și-a întemeiat decizia privind suspendarea contractului individual de muncă pe normele prevăzute la art. 76 lit. g) al Codului Muncii și art. 45 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, consideră că ordinul contestat este ilegal, fiindu-i lezate direct drepturile sale garantate

de Constituție, care garantează dreptul la muncă, libera alegere a muncii, condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă precum și protecția împotriva șomajului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, avocatul Dumneanu Radu în interesele apelantului Mocanu Vitalie la data de 23 octombrie 2014 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele apelantului Mocanu Vitalie și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel, verificînd legalitatea hotărîrii instanței de fond, a constatat că temei de emitere a ordinului Inspectoratului General de Poliție nr.109 ef. din 14.02.2014 a servit demersul Procuraturii Anticorupție înregistrat cu nr.400 din 24.01.2014, privind suspendarea din funcție a unor angajați a INP al IGP, din motiv că a fost finisată urmărirea pe cauza penală nr. 2013978223, întocmit Rechizitoriu și în aceeași zi cauza fiind remisă în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pentru examinare în fond. În cadrul urmăririi penale precitate, au fost vizați unii angajați ai Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției, printre care și apelantul Mocanu Vitalie Ion, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 324, alin. (2), lit b), c) al Codului Penal.

În conformitate cu prevederile art.76 lit. g) Codul Muncii, contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, până la rămânerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Potrivit art. 45 al Legii Nr. 320 din 27.10.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, suspendarea din serviciu a polițistului poate fi efectuată prin ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției, în conformitate cu prevederile Codului muncii cu privire la suspendarea contractului individual de muncă.

La caz, situația apelantului Mocanu Vitalie, învinuit de infracțiunea prevăzută la art.324 al.(2) lit.”b”, ”c” Cod Penal, este una incompatibilă cu munca prestată, interdicție prevăzută expres în prevederile art.28 alin.(1) lit. h) (să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale), a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Nu se rețin de instanța de apel argumentele părții apelante, că prin suspendarea din funcție a apelantului, până la constatarea vinovăției sale printr-o hotărîre judecătorească definitivă s-a admis aplicarea unei pedepse prevăzute de art.62 alin.(1) Cod penal, în lipsa unei hotărîri judecătorești, prin care să se constate vinovăția

acestuia.

La 16 martie 2015 avocatul Dumneanu Radu în interesele recurentului Mocanu Vitalie a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, pînă la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive, emise în rezultatul unui proces judiciar, în cadrul căruia vinovăția recurentului va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, persoanei îi pot fi aplicate doar măsurile preventive și cele procesuale de constrîngere, care potrivit art. 1 și art. 197 Cod de procedură penală, pot fi aplicate în scopul asigurării ordinii stabilite de Codul de procedură penală referitoare la urmărirea penală, judecării cauzei și executării sentinței și pot fi aplicate doar de către organul de urmărire penală, procuror, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată.

În același timp, potrivit art.1 alin.(3) Cod de procedură penală este instituită obligația organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată „...să activeze în așa mod încît... nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere”.

Astfel, în momentul în care s-a decis suspendarea din funcție a recurentului Mocanu Vitalie, pînă la constatarea vinovăției sale printr-o hotărîre judecătorească definitivă, s-a admis aplicarea unei pedepse prevăzute de art.62 alin.(1) Cod penal, în lipsa unei hotărâri judecătorești, prin care să se constate vinovăția acestuia.

Mai mult ca atît, ordinul în cauză a fost emis, contrar prevederilor art.1 și art. 197 Cod de procedură penală, de către o persoană care, potrivit normelor care se conțin în Codul de procedură penală, nu este în drept să aplice măsuri procesuale de constrîngere.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele recurentului Mocanu Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere

de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele recurentului Mocanu Vitalie, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele recurentului Mocanu Vitalie ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele recurentului Mocanu Vitalie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru