

prima instanță: I. Secrieru

instanța de recurs: S. Filincova

I. Bejenaru, G. Stratulat, S. Novac și T. Vieru

Î N C H E I E R E

10 iulie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Svetlana Novac și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colun Leonid, Domșinscaia Tamara, Rogalin Vadim, Cvasiuc Lilia, Țîbina Tamara, Berezovscaia Svetlana, Nuțuleac Valentina, Savva Zinaida, Abramova Lilia, Cebanovschi Marcelina, Cernei Nadejda, Bujinov Andrei, Vavilov Alexand, Andronatii Tatiana, Gordinschi Vladimir, Dorojuc Nina, Harghel Tudor, Diomina Inga, Moga Tatiana, Ostapciuc Evghenia, Moiseeva Svetlana, Popov Alexandru și Trofimova Tamara împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2012,

c o n s t a t ă

La 05 octombrie 2011, Colun Leonid, Domșinscaia Tamara, Rogalin Vadim, Cvasiuc Lilia, Țîbina Tamara, Berezovscaia Svetlana, Nuțuleac Valentina, Savva Zinaida, Abramova Lilia, Cebanovschi Marcelina, Cernei Nadejda, Bujinov Andrei, Vavilov Alexand, Andronatii Tatiana, Gordinschi Vladimir, Dorojuc Nina, Harghel Tudor, Diomina Inga, Moga Tatiana, Ostapciuc Evghenia, Moiseeva Svetlana, Popov Alexandru și Trofimova Tamara au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, locuiesc în casa din str. Alecu Russo 18/1 mun. Chișinău, în vecinătatea căreia este amplasat un șantier de construcție a cărui beneficiar este Societatea pe Acțiuni „Estodor Com”.

Susțin reclamanții că la 23 august 2011 au depus o cerere colectivă la Primăria municipiului Chișinău, prin care au solicitat stoparea lucrărilor de construcție, însă prin răspunsul din 13 septembrie 2011 cererea lor a fost respinsă.

Consideră reclamanții că răspunsul Primăriei municipiului Chișinău este unul superficial, nefiind întreprinse măsuri concrete pentru a studia subtilitățile situației create și aprecierii din punct de vedere al cadrului legal.

Totodată consideră că actele eliberate Societății pe Acțiuni „Estodor Com” de către autoritatea publică locală în vederea reconstruirii și extinderii obiectivului privat din str. Alecu Russo 18/1 mun. Chișinău sunt ilegale, deoarece au fost emise cu grave încălcări.

Menționează reclamanții că atât proprietarii blocului locativ nr.18/1 din str. Alecu Russo mun. Chișinău cât și APLP 54/197 niciodată nu au dat acordul Societății pe Acțiuni „Estodor Com”, referitor la reconstrucția și extinderea obiectivului privat, fapt prin care au fost încălcate prevederile „instrucțiunii provizorii privind procedura de obținere a actelor necesare pentru executarea construcțiilor, reconstrucțiilor amenajărilor” nr.13/31 din 10 mai 2001, cât și prevederile Legii nr. 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, conform căreia, la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare este necesar acordul autentificat notarial al coproprietarilor, ceea ce de fapt nu a fost realizat.

Afirmă că autoritatea publică locală nu a ținut cont de faptul că la autorizarea lucrărilor de construire de către beneficiar, apare riscul real de afectare a rezistenței șerpantei blocului în care locuiesc. Mai mult decât atât, aceste lucrări au fost efectuate în lipsa unui raport de expertiză detaliat, care este obligatoriu la inițierea lucrărilor de construire.

Astfel, susțin reclamanții că, la eliberarea actelor Societății pe Acțiuni „Estodor Com”, care permit intervenția în structura de rezistență la reconstruirea centrului comercial din str. Alecu Russo 20, Primăria municipiului Chișinău nu a ținut cont de faptul că la suprafața solului sunt izvoare de ape freactice, iar reconstruirea și extinderea obiectivului privat ar pune în pericol integritatea blocului locativ nr.18/1 din str. Alecu Russo mun. Chișinău.

Cer reclamanții, anularea certificatului de urbanism nr. 214/11 din 28 martie 2011, autorizației de construire nr. 289 din 13 mai 2011, certificatului de urbanism nr. 273/11 din 20 aprilie 2011 și autorizației de construire nr. 312 din 18 mai 2011 eliberate Societății pe Acțiuni „Estodor Com” de către Primăria municipiului Chișinău.

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au solicitat și aplicarea măsurilor de interzicere a efectuării oricăror lucrări de construcție de către intervenientul accesoriu Societatea pe Acțiuni „Estodor Com”, care este beneficiarul autorizației de construcție nr.289 din 13 mai 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2011 a fost admisă cererea locatarilor apartamentelor din str. Alecu Russo 18/1 mun. Chișinău cu privire la suspendarea actelor administrative, fiind suspendată executarea certificatului de urbanism nr. 214/11 din 28 martie 2011, autorizației de construire nr. 289 din 13 mai 2011, certificatului de urbanism nr. 273/11 din 20 aprilie 2011 și autorizației de construire nr. 312 din 18 mai 2011 eliberate Societății pe Acțiuni „Estodor Com” și interzisă efectuarea lucrărilor de construire până la examinarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2011 a fost admisă cererea de recurs depusă de Primăria municipiului Chișinău și Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com”, fiind casată încheierea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheierea prin care a fost respins cererea locatarilor cu privire la suspendarea actelor contestate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulate ca fiind ilegale certificatul de urbanism nr. 214/11 din 28 martie 2011, autorizația de construire nr. 289 din 13 mai 2011, certificatul de urbanism nr. 273/11 din 20 aprilie 2011 și autorizația de construire nr. 312 din 18 mai 2011, eliberate de Primăria municipiul Chișinău. A fost respinsă acțiunea în partea anulării răspunsului Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 21/1320 din 13 septembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, a fost respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2012.

La 17 iunie 2013, Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și primei instanțe.

Revizuentul, Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com”, în motivarea cererii de revizuire, făcând trimitere la dispozițiile art. 449 lit. b) 453 alin. (1) lit. b) CPC, a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuentul a anexat la cererea de revizuire următoarele acte, drept temei de revizuire: raportul de expertiză nr. 431 din 05 mai 2013 întocmit de Centru Expertize Independente, cererea prealabilă nr. Loc-6346/3/11 din 23 august 2011 și cererea de chemare în judecată din 05 octombrie 2011(f.d. 319-332).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea prealabilă nr. Loc-6346/3/11 din 23 august 2011 și cererea de chemare în judecată din 05 octombrie 2011, anexate la cererea de revizuire, nu reprezintă înscrisuri care nu au putut fi cunoscute revizuentului, deoarece sunt înscrisuri care au fost cunoscute și deținute de participanții la proces, inclusiv și de revizuent.

Instanța de judecată menționează că actele enunțate au fost anexate la materialele pricinii în prima instanță, care au fost supuse examinării și în instanța de recurs.

Cu referire la raportul de expertiză nr. 431 din 05 mai 2013 întocmit de Centru Expertize Independente, potrivit căruia semnăturile din numele lui Leonid Colun, Berezovskaia Svetlana, Cvasiuc Lilia și Gordinschi Vladimir din cererea prealabilă sunt efectuate de alte persoane, completul judiciar menționează că acesta nu reprezintă temei de revizuire, deoarece cererea prealabilă Loc-6346/3/11 din 23 august 2011 a fost anexată la cererea de chemare în judecată, iar revizuentul a avut posibilitate să solicite efectuarea unei expertize privind veridicitatea semnăturilor indicate în aceasta.

Instanța de judecată menționează că acestea nu reprezintă probe justificative și admisibile prin prisma dispozițiilor art. 449 CPC, care ar permite redeschiderea procesului și casarea deciziei instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuentul a făcut referire la aceleași circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în prima instanță și la Curtea Supremă de Justiție, invocând aceleași motive și temeuri similare, cărora instanța de recurs le-a dat aprecierea corespunzătoare, iar faptul că revizuentul nu este de acord cu decizia pronunțată, aceasta nu constituie temei de revizuire.

În acest context, instanța reține că situația invocată de revizuent nu este relevantă, deoarece un asemenea temei de revizuire al hotărârii judecătorești irevocabile nu este prevăzut de art. 449 CPC.

Mai mult decât atât, revizuirea hotărârii pronunțate poate fi admisă numai dacă după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel de circumstanțe în cererea de revizuire nu au fost prezentate și nici nu s-a făcut dovada existenței unui înscris probator suplimentar.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la

pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al.(1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colun Leonid, Domșinscaia Tamara, Rogalin Vadim, Cvasiuc Lilia, Țîbina Tamara, Berezovscaia Svetlana, Nuțuleac Valentina, Savva Zinaida, Abramova Lilia, Cebanovschi Marcelina, Cernei Nadejda, Bujinov Andrei, Vavilov Alexand, Andronatii Tatiana, Gordinschi Vladimir, Dorojuc Nina, Harghel Tudor, Diomina Inga, Moga Tatiana, Ostapciuc Evghenia, Moiseeva Svetlana, Popov Alexandru și

Trofimova Tamara împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Estodor-Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru