

prima instanță: V. Russu
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

dosarul nr. 2rc-287/1

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de SA „Petsimplast” SRL, reprezentat de avocatul Lungu Artur,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Inteh” împotriva SRL „Petsimplast” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea SC „Petsimplast” SRL privind repunerea în termenul de achitare a taxei de stat și restituit ca fiind depus tardiv apelul depus de SRL „Petsimplast”

c o n s t a ț ă

La data de 17 octombrie 2012 SA „Inteh” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Petsimplast” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 02.01.2012 a încheiat cu SC „Petsimplast” SRL contractul de prestări de servicii nr. 1 privind pregătirea unei forme de pavaj în valoare de 43 998 lei.

La data de 03.02.2012 SC „Petsimplast” SRL a achitat parțial suma datorată în valoare de 100 000 lei, refuzînd în continuare să-și execute obligațiunile sale.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei rămase în sumă de 33 998 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 30 mai 2013 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SC „Petsimplast” SRL în beneficiul SA „Inteh” datoria în sumă de 33 998 lei, taxa de stat în sumă de 1019,94 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 144 lei.

Împotriva acestei hotărâri SC „Petsimplast” SRL a depus apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SC “Petsimplast” SRL, fiindu-i acordat un termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 764 lei și prezentarea apelului motivat până la data 22 ianuarie 2014, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de SC “Petsimplast” SRL.

La data de 24 februarie 2014 SC „Petsimplast” SRL a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de a achita taxa de stat și admiterea apelului.

La 04 martie SA “Inteh” a depus cerere de corectare a erorii materiale, solicitând indicarea în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 că cererea de apel depusă de SC „Petsimplast” SRL a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 s-a respins cererea depusă de SA „Inteh” de corectare a erorii. SA „Inteh” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iulie 2014 a fost respins recursul declarat de SA „Inteh” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, dosarul fiind expedit la Judecătoria Strășeni.

La data de 23 octombrie 2014 SA „Inteh” a solicitat remiterea dosarului în Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinată cererea de apel depusă de SC „Petsimplast” SRL.

La data de 18 noiembrie 2014 dosarul în cauză a fost remis la Curtea de Apel Chișinău, care a fost numit pentru data de 03 decembrie 2014 pentru examinarea chestiunii privind repunerea în termen a achitării taxei de stat în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, a fost respinsă cererea SC „Petsimplast” SRL privind repunerea în termenul de achitare a taxei de stat și restituit ca fiind depus tardiv apelul depus de SC „Petsimplast” SRL.

La data de 06 martie 2015 SA „Petsimplast” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, solicitând primirea în procedură cu repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii din 04 februarie 2015 și remiterea pricinii spre examinare în apel.

În motivarea recursului recurentul își exprimă dezacordul cu încheierea instanței de apel din data de 04 februarie 2015. În acest sens recurentul menționează că instanța de apel ilegal a respins cererea sa de amânare a examinării apelului din motivul imposibilității participării avocatului său, deoarece acesta la data de 04 februarie 2014 a fost antrenat în alt proces de judecată.

La fel, recurentul menționează că instanța de apel în conținutul încheierii contestate admite mai multe erori de conținut care contravin circumstanțelor cauzei,

indicând eronat data depunerii apelului repetat – 24 februarie 2014 și nu 21 februarie 2014, conform chitanței poștale și ștampilei de pe plic.

La fel, instanța de apel nu a dat apreciere acțiunilor instanței și anume faptului, dacă instanța de judecată a respectat termenul de 5 zile pentru expediere dispozitivului hotărârii în mod legal și dacă actul judecătoresc expediat a fost primit contra semnătură.

Consideră recurentul că cererea de apel repetată a fost depusă doar peste 7 zile (14.02.2014 – 21.02.2014) după lichidarea neajunsurilor în conformitate cu încheierea din 22 ianuarie 2014.

La fel, recurentul solicită și repunerea în termenul de depunere a recursului, invocând că la data de 04 februarie 2015 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii, iar încheierea motivată a primit-o abia la data de 18 februarie 2015, astfel depunând la data de 06 martie 2015 acesta s-a încadrat în termenul de 30 de zile.

Intimatul SA „Inteh” prin referință a solicitat respingerea recursului ca fiind depus tardiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind depus tardiv, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, a fost respinsă cererea SC „Petsimplast” SRL privind repunerea în termenul de achitare a taxei de stat și restituit ca fiind depus tardiv apelul depus de SC „Petsimplast” SRL.

Nefiind de acord, la data de 06 martie 2015 SC „Petsimplast” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, solicitând primirea în procedură cu repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii din 04 februarie 2015 și remiterea pricinii spre examinare în apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată la ședința din 04 februarie 2015 reprezentantul SC „Petsimplast” SRL – Vrîncean Anatolie, a fost prezent.

Prin urmare, în condițiile în care termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei, instanța de recurs constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2015, fiind depusă de SC „Petsimplat” SRL la data de 06 martie 2015, a fost depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului întru repunerea recursului în termen, precum că la data de 04 februarie 2015 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii, iar încheierea motivată a primit-o abia la data de 18 februarie 2015 (astfel depunând la data de 06 martie 2015 acesta s-a încadrat în termenul de 30 de zile), deoarece acest argument contravine prevederilor art. 425 CPC.

În acest sens, instanța de recurs menționează că conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile și nu de 30 de zile cum invocă recurentul și acesta începe să curgă din momentul pronunțării ei și nu din momentul comunicării încheierii integrale.

Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului ca fiind depus în afara termenului legal și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SC „Petsimplast” SRL, reprezentat de avocatul Lungu Artur, ca fiind tardiv.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Inteh” împotriva SC „Patsimplast” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru