

prima instanță: D. Chistol
instanța de apel: V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, A. Minciună
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 3rh-50/15

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de către Arseni Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni către
Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL
„Cosmax-Grup”, ÎI „Maleș și L” și ÎCS „Exdezcom” SRL cu privire la contestarea
actelor administrative și cererea reconvențională a ÎCS „Exdezcom” SRL către
Arseni Vladimir și Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM privind repunerea în
termen de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii
înregistrării și anularea titlului executoriu,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2015, prin care a
fost respinsă cererea lui Arseni Vladimir cu privire la asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă

Vladimir Arseni s-a adresat în instanța de judecată către Primăria mun.
Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Cosmax-Grup”,
ÎI „Maleș și L” și ÎCS „Exdezcom” SRL solicitînd prezentarea actelor ce țin de
efectuarea lucrărilor de construcție, obligarea demolării construcțiilor.

Totodată ÎCS „Exdezcom” SRL a depus cerere reconvențională către Arseni
Vladimir și Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM privind repunerea în termen de
prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării
și anularea titlului executoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014, acțiunea
înaintată de către Arseni Vladimir a fost respinsă. La fel a fost respinsă și acțiunea
reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 apelul declarat de
Vladimir Arseni s-a respins și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 13 martie 2015, Arseni Vladimir a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care pretențiile reclamantei să fie admise integral.

Concomitent în cererea de recurs, recurentul, Arseni Vladimir solicită emiterea unei încheieri privind asigurarea acțiunii și anume de a interzice săvârșirea anumitor acte oricăror persoane fizice și juridice pe sectorul de pământ, situat în mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 241, care este indicat în planul anexat la decizia nr. 14/20 din 02.12.2010 sub. Nr. 243, contestată de către recurent.

Printr-o cerere separată din 21 iunie 2013, recurentul a solicitat:

- aplicarea sechestrului pe terenul cu suprafața de 0,0624 ha din str. Salcîmilor 44 a, com. Stăuceni, mun. Chișinău cu numărul cadastral 315321.568;

- interzicerea intimatului Cenușa Haralambie să efectueze careva lucrări de construcție și reamenajare a teritoriului pe terenul cu suprafața de 0,0624 ha din str. Salcîmilor 44 a, com. Stăuceni, mun. Chișinău cu numărul cadastral 315321.568, pînă la adoptarea unei hotărâri irevocabile pe caz.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2015 a fost respinsă cererea lui Arseni Vladimir cu privire la asigurarea acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni către Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Cosmax-Grup”, ÎI „Maleș și L” și ÎCS „Exdezcom” SRL cu privire la contestarea actelor administrative și cererea reconvențională a ÎCS „Exdezcom” SRL către Arseni Vladimir și Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM privind repunerea în termen de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu.

La 01 aprilie 2015 Arseni Vladimir a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2015, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, cu emiterea unei noi hotărâri de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul, a invocat că prin încheierea emisă, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate, precum și dreptul la satisfacție echitabilă din partea instanțelor judecătorești.

Mai invocă că conform prevederilor art. 254 alin. (1) CPC, instanța de recurs nu era în drept să se pronunțe asupra asigurării acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune în termenele prevăzute la art. 450 CPC.

Revizuentul Arseni Vladimir depunând cerere de revizuire nu a indicat nici un temei concret prevăzut de art. 449 CPC.

Colegiul judiciar menționează că, admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor (Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Totodată, este de remarcat faptul că revizuentul în cererea de revizuire invocă temeiuri și circumstanțe asupra fondului cauzei, asupra cărora prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs s-au expus asupra tuturor motivelor invocate de revizuent.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Arseni către Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii SRL „Cosmax-Grup”, ÎI „Maleș și L” și ÎCS „Exdezcom” SRL cu privire la contestarea actelor administrative și cererea reconvențională a ÎCS „Exdezcom” SRL către Arseni Vladimir și Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM privind repunerea în termen de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru