

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pascari Evghenii împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014

c o n s t a t ă:

La 04 decembrie 2013 Pascari Evghenii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, a fost angajat la Inspectoratul General al Poliției în funcția de inspector principal al secției asigurarea executării deciziilor judiciare.

În baza ordinului nr. 326 ef. din 16 august 2013, reclamantul s-a aflat în concediu de odihnă pentru perioada 19 august 2013 și pînă la 16 septembrie 2013.

Susține că la data de 16 septembrie 2013 s-a îmbolnăvit, în legătură cu ce s-a adresat la medicul de la locul de trai din or. Briceni, care a și constatat incapacitatea lui de muncă din cauza stării de sănătate.

Conform ordinului nr. 420 ef. din 15 octombrie 2013 însă, pîrîtul l-a sancționat disciplinar pe Pascari Evghenii cu concediere pentru încălcarea prevederilor art. 9 al. (2) lit. a)-d) Codul muncii, manifestată prin absența fără motive la data de 17 septembrie 2013, în temeiul art. 47 al. (1) lit. k) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Nefiind de acord cu ordinul de concediere, l-a contestat cu cerere prealabilă, care a fost recepționată de pîrît la 04 noiembrie 2013. Cu toate acestea, careva răspuns la cererea dată Pascari Evghenii nu a primit.

Consideră ilegal ordinul dat, deoarece despre incapacitatea de muncă a lui și imposibilitatea de a se prezenta la serviciu l-a informat prin telefon pe Veaceslav Iurțuc la data de 17 septembrie 2013, iar din cauza că în acea zi s-a simțit foarte rău, pînă la orele 15.00 nici nu putea răspunde la apelurile telefonice.

În legătură cu starea sănătății medicul de familie i-a eliberat certificat de concediu medical pentru zilele 16 septembrie – 21 septembrie 2013, pe care l-a prezentat conducerii la 18 septembrie 2013, însă a fost respins de ultimul.

În aceeași zi reclamantul a prezentat certificatul medical la policlinica MAI, care a solicitat și prezentarea suplimentară a extrasului din cartela medicală a CFM de la locul de trai.

La data de 24 septembrie 2013 Policlinica MAI în baza certificatului de concediu medical și cartelei medicale, i-a perfectat certificatul de concediu medical nr. 046482 pentru aceeași perioadă de timp.

Deoarece starea sănătății lui s-a agravat, la 23 septembrie 2013 a chemat ambulanța care i-a acordat primul ajutor medical, iar la data de 24 septembrie 2013 a fost internat în spital și externat la data de 30 septembrie 2013.

În motivarea acțiunii sale a mai indicat că, anterior nu a fost sancționat disciplinar și nici nu a comis careva abateri.

Cere reclamantul anularea ordinului nr. 420 ef. din 15 octombrie 2013 emis de Inspectoratul General al Poliției de concediere a lui Pascari Evghenii din organele afacerilor interne, restabilirea lui în funcția de inspector principal al secției asigurarea executării deciziilor judiciare a SPJ al IGP a MAI, încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru în mărime de 3800 lei, a prejudiciului moral de 70000 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la faza susținerilor verbale, reclamantul a cerut repunerea în termen pentru contestarea ordinului de concediere, pe motiv că în perioada 08 noiembrie – 03 decembrie 2013 a fost bolnav, prezenînd în acest sens un extras din fișa de boală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2014, a fost admisă parțial acțiunea, fiind repus în termenul de prescripție Pascari Evghenii pentru a contesta ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 420 ef. din 15 octombrie 2013, a fost anulat ordinul nr. 420 ef. din 15 octombrie 2013 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a inspectorului principal al secției asigurarea executării deciziilor judiciare a SPJ al IGP a MAI, locotenent de poliție Pascari Evghenii”, a fost restabilit reclamantul în funcția deținută anterior de inspector principal al secției asigurarea executării deciziilor judiciare a SPJ al IGP a MAI, dispusă încasarea de la pîrît în beneficiul lui Pascari Evghenii a salariului pentru absența forțată de la lucru începînd cu data de 15 octombrie 2013 și pînă la data de 11 iulie 2014 în sumă de 39053,66 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 lei și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar de 4310 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014.

La 04 februarie 2015 Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

În motivarea recursului a indicat că, intimatul a făcut cunoștință cu ordinul de sancționare la 17 octombrie 2013, însă cu acțiune de contestare a acestuia a sesizat instanța de judecată abia la 03 decembrie 2013. În circumstanțele date, Pascari

Evghenii a omis termenul de contestare a ordinului dat în instanța de contencios administrativ.

Nu sunt întemeiate argumentele intimatului precum că omiterea termenului se datorează faptului că a fost internat în spital, or acesta a fost externat din staționar la 30 septembrie 2013, deci înainte de a face cunoștință cu ordinul de concediere.

Totodată, susține că legea nu instituie pe litigiile date respectarea procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului.

Instanțele nu au dat apreciere corespunzătoare nici probelor administrate la dosar de către recurent.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 februarie 2015 în termen, în situația în care decizia instanței de apel a fost pronunțată la 15 decembrie 2014, expediată în adresa părților la 15 ianuarie 2015 (f.d. 135) și recepționată de recurent la 29 ianuarie 2015 (f.d.136).

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca depusă cu omiterea termenului de prescripție din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Pascari Evghenii în urma concretizării cerințelor a solicitat repunerea în termenul de prescripție, anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 420 ef. din 15 octombrie 2013 cu privire la concedierea lui din organele afacerilor interne, restabilirea în funcția de inspector principal al Secției al SPJ al IGP al MAI, încasarea forțată a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, instanțele au admis cererea lui Pascari Evghenii cu privire la repunerea acestuia în termenul de adresare în judecată și au ajuns la concluzia ilegalității ordinului și temeiniciei parțiale a acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele greșit au ajuns la concluzia cu privire la repunerea acțiunii în termenul de adresare în judecată, reieșind din circumstanțele ce urmează.

Din materialele dosarului rezultă că atât în cadrul dezbaterilor judiciare din prima instanță, în instanța de apel, cât și prin recursul declarat împotriva hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției a insistat asupra faptului că acțiunea înaintată de Pascari Evghenii a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor

în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Actele cauzei atestă faptul că până la concedierea din organele afacerilor interne, locotenentul de poliție Pascari Evghenii, deținând funcția de inspector principal al Secției asigurarea executării deciziilor judiciare a SPJ al IGP al MAI, prin prisma Legii cu privire la poliție, era colaborator de poliție, iar conform art. 3, 5 al Legii contenciosului administrativ litigiul dat corect a fost examinat în procedură de contencios administrativ.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) lit. c) și alin. (4) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării actului administrativ. Termenul de 30 de zile specificat la alin. (1) este termen de prescripție.

În acest context, este cert faptul că Pascari Evghenii urma să conteste actul administrativ în instanța de contencios administrativ în termen de o lună din momentul aducerii la cunoștință a acestuia.

Este incontestabil faptul că Pascari Evghenii a luat cunoștință cu ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 420 ef. din 15 octombrie 2013 „Cu privire la sancționarea disciplinară a inspectorului principal al secției asigurarea executării deciziilor judiciare a SPJ al IGP al MAI, locotenent de poliție Pascari Evghenii” la data de 17 octombrie 2013, fapt confirmat prin semnătura ultimului (f.d. 38). Cu toate acestea acțiunea a fost depusă peste termenul legal de 30 zile, la 04 decembrie 2013, astfel fiind omis de către reclamantul – intimat termenul de prescripție prevăzut de art. 17 al Legii contenciosului administrativ.

La caz, urmează de remarcat și dispozițiile art. 17 alin. (5) al Legii contenciosului administrativ, care direct indică că, persoana care, din motive temeinic justificate, a omis termenul de prescripție poate fi repusă în termen în condițiile Codului de procedură civilă.

Iar art. 116 alin. (1) CPC, prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Este de menționat însă că Pascari Evghenii, contrar prevederilor normelor enunțate, nu a făcut dovada faptului că termenul de prescripție a fost omis din motive justificative și întemeiate, iar probele anexate de acesta în motivarea cererii lui de repunere în termen a acțiunii, în special extrasul medical eliberat de Centrul de Sănătate Briceni din 03 decembrie 2013, potrivit căruia Pascari Evghenii s-a aflat internat în spital în perioada 08 noiembrie 2013 – 03 decembrie 2013, urmează a fi apreciat critic.

Or, extrasul dat a fost administrat de către intimat direct în instanța de judecată, fără a fi confirmat de Policlinica Ministerului Afacerilor Interne.

Ba mai mult, despre existența acestui extras nici nu s-a menționat în cererea de chemare în judecată, ci s-a prezentat doar la finele dezbaterilor judiciare, după ce Inspectoratul General al Poliției a solicitat în ședințele de judecată respingerea acțiunii reclamantului ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, în cazul în care actele de numire, transferare, detașare sau eliberare din funcție, inclusiv de aplicare a sancțiunilor disciplinare în privința militarilor și a persoanelor cu statut militar, se contestă direct în instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile de la data când persoana a luat cunoștință de acest act, deci pe litigiile date nefiind necesară procedura prealabilă extrajudiciară de soluționare a litigiului.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că Pascari Evghenii deși a solicitat repunerea în termenul de prescripție a acțiunii din cauză de boală, nu a motivat în vreun mod necesitatea adresării lui cu cerere prealabilă la 06 noiembrie 2013 de revocare a ordinului nr. 420 ef. din 15 octombrie 2013 (f.d.40).

Faptul că Pascari Evghenii s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu cerere prealabilă la 06 noiembrie 2013, aceasta la fel nu poate justifica omiterea termenului, deoarece în sensul Legii contenciosului administrativ este de înțeles că partea vătămată printr-un act ce ține de modificarea și încetarea contractului de muncă, îl va contesta direct în instanța de contencios administrativ, în termen de 30 de zile din momentul de când a luat cunoștință de act sub semnătură, fără a fi necesară procedura prealabilă extrajudiciară de soluționare a litigiului. Or, în momentul depunerii cererii prealabile la data de 06 noiembrie 2013, intimatul nu era lipsit de dreptul de a depune direct instanței de judecată acțiunea cu privire la contestarea actului administrativ.

Conform prevederilor art. 272 alin (1) CC, dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În consecință se atestă incontestabil că Pascari Evghenii a depus cererea de chemare în judecată cu încălcarea prevederilor art. 17 al Legii contenciosului administrativ, respectiv cu omiterea termenului de prescripție.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite pe deplin de către instanțele judecătorești inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Pascari Evghenii împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ de a respinge ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pascari Evghenii împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea lui Pascari Evghenii cu privire la repunerea în termenul de adresare în instanță de judecată.

Se respinge acțiunea lui Pascari Evghenii împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat