

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Hido (Ungureanu) Viorica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liusei Gorbatiuc împotriva lui Hido (Ungureanu) Viorica cu privire la declararea nulității testamentului, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, prin care recursul declarat de Hido (Ungureanu) Viorica a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2010 Liusea Gorbatiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vioricăi Hido (Ungureanu) cu privire la declararea nulității testamentului.

În motivarea acțiunii a indicat că, apartamentul nr.20 din str.Minsk, 26/2, mun.Chișinău aparține în drept de proprietate părinților săi Andrei Filipopolschi și Evdochiei Filipopolscaia.

Menționează că, tatăl Andrei Filipopolschi a decedat la 02 februarie 1998 și în apartament a rămas să locuiască mama Evdochia Filipopolscaia. Pînă la decesul acesteia, 03 aprilie 2008, reclamanta a avut grijă de ea, o vizita aproape zilnic. Mama Evdochia Filipopolscaia, nu avea careva secrete față de ea.

La 3 luni după decesul mamei, a venit din Canada fiica ei, Viorica Ungureanu (actualmente Hido) care a declarat că bunica Evdochia Filipopolscaia i-a lăsat testament pentru apartamentul menționat.

La solicitările ei insistente, i s-a prezentat o copie a acestui testament, în care este indicat că este autentificat de notarul Tereza Anton la 21 mai 2001 și înregistrat cu nr.1947.

La examinarea atentă a copiei de pe testament, au apărut dubii referitor la veridicitatea lui, deoarece mama ei, Evdochia Filipopolscaia, în toți anii cît a fost îngrijită de reclamantă, nu i-a spus despre existența testamentului, iar semnătura testatoarei aplicată pe testament se deosebește radical de semnătura mamei sale.

Consideră reclamanta că, semnătura din numele mamei ei pe testament nu a fost efectuată de ea, dar de o altă persoană, din ce rezultă că a fost falsificat, fapt ce poate fi

dovedit prin rapoartele expertizei grafologice. Faptul ilegalității acestui testament se confirmă și prin lipsa înregistrării lui în Registrul testamentelor înregistrate (varianta electronică) de la Ministerul Justiției.

Solicită declararea nulității testamentului întocmit din numele Evdochia Filipopoliscaia la 21 mai 2001, autentificat de notarul privat Tereza Anton și înregistrat cu nr.1947.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Liusea Gorbatiuc, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012 și emisă o nouă hotărâre de admiterea a acțiunii. S-a declarat nulitatea testamentului întocmit din numele Evdochiei Filipopoliscaia la 21 mai 2001, autentificat de notarul privat Tereza Anton și înregistrat cu nr. 1947. S-a încasat de la Viorica Hido (Ungureanu) în beneficiul Liusei Gorbatiuc cheltuielile de judecată în sumă de 6200 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, recursul declarat de Hido (Ungureanu) Viorica a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Hido (Ungureanu) Viorica.

La 09 martie 2015 Hido (Ungureanu) Viorica a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și a deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul declarării revizuirii prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

Astfel, a indicat că instanța de apel și-a motivat decizia doar pe concluzia expertului Centrului Național de Expertize Judiciare nr. 1082 din 24 iunie 2013, potrivit căreia semnătura de pe testamentul din numele lui Filipopoliscaia Evdochia a fost efectuată nu de către aceasta, ci de o altă persoană. Consideră concluziile date eronate, deoarece contravin raportului de expertiză întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin” nr. 217 din 31 martie 2014, care indică că semnătura din numele lui Filipopoliscaia Evdochia, efectuată la rubrica „semnătura testatorului” din testamentul întocmit la 21 mai 2003, autentificat de notarul Tereza Anton, a fost efectuat de însăși Filipopoliscaia Evdochia. Or, raportul de expertiză nr. 217 din 31 martie 2014 a fost întocmit după pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 și constituie temei de declarare a revizuirii împotriva încheierii date.

Nu s-a dat apreciere cuvenită și informației electronice de la Ministerul Justiției în privința testamentului, obiect al litigiului dat, precum că acesta este înregistrat în Registrul actelor notariale.

Revizuienta a mai menționat că, instanțele nu au dat apreciere faptului că Liusea Gorbatiuc în anul 2008 s-a adresat cu acțiune privind declararea nulității aceluiași testament, pe motiv că testatorul Evdochia Filipopoliscaia la data întocmirii acestuia nu era în stare să înțeleagă însemnătatea faptelor sale. În final, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 septembrie 2009 a fost respinsă acțiunea

acesteia ca neîntemeiată, iar prin prisma art. 123 al. (2) CPC faptele stabilite prin hotărîrea dată sunt obligatorii și nu se cer a fi dovedite din nou.

În circumstanțele date, intimata la situația din anul 2008 știind cu certitudine de existența testamentului din 21 mai 2001, la depunerea prezentei acțiuni a omis termenul de prescripție.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, temei de revizuire a căruia se invocă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuirea nu a anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, iar actele de dispoziție la care a făcut trimitere revizuirea (hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 septembrie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2010 și decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, prin care a fost respinsă acțiunea Liusei Gorbatiuc cu privire la declararea nulității testamentului din 21 mai 2001), au fost anexate la materialele cauzei (f.d. 75-80, vol. I) și soluția acestora s-a regăsit în motivarea deciziei contestate prin prezenta cerere de revizuire. Astfel, instanța de apel la adoptarea deciziei din 29 octombrie 2013 a indicat că, Liusea Gorbatiuc prin prezenta acțiune a invocat alte temeiuri de nulitate a testamentului din 21 mai 2001 decît temeiul invocat anterior în anul 2008 și în privința căruia există o hotărîre irevocabilă din 09 septembrie 2009. Respectiv, temeiul de nulitate pe motiv că semnătura testatorului a fost falsificată, nu a constituit temei de examinare în cadrul procedurii de judecată anterioare.

În circumstanțele date, hotărîrile judecătorești anexate la cererea de revizuire nu constituie probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile. Ba mai mult, nu au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească contestată a devenit irevocabilă, ci au fost discutate și analizate minuțios la examinarea litigiului în fond.

Mai urmează de menționat că, în conformitate cu art. 451 al. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Reieșind din materialele dosarului, rezultă că revizuenta Hido (Ungureanu) Viorica anterior la 28 iulie 2014 s-a adresat cu cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, invocând ca temei existența raportului de expertiză întocmit de Centrul de Expertize Independente „Cexin” nr. 217 din 31 martie 2014 și a informației electronice de la Ministerul Justiției în privința testamentului contestat, însă prin încheierea din 17 septembrie 2014 cererea a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 09 martie 2015 Hido (Ungureanu) Viorica repetat depune cerere de revizuire împotriva aceleiași încheieri din 19 martie 2014 în aceleași temeiuri, deci contrar art. 451 al. (4) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Hido (Ungureanu) Viorica ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hido (Ungureanu) Viorica împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liusei Gorbatiuc împotriva lui Hido (Ungureanu) Viorica cu privire la declararea nulității testamentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat