

prima instanță – L. Lupașco
instanța de apel – M. Ciugureanu, S. Arnaut, B. Bîrca,

dosarul nr. 2ra-803/15

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bunduchi Gabriela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Bunduchi Gabriela cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Bunduchi Gabriela și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2014

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2013 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bunduchi Gabriela cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului nr. 700533 din 18 noiembrie 2002 SA „Apă-Canal Chișinău” a furnizat servicii de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate Gabrielei Bunduchi. Susține că pîrîtul nu a achitat serviciile prestate în termen și datoria formată în perioada ianuarie 2011 – martie 2011 constituie suma de 3444 lei și penalitatea în sumă de 528,08 lei.

La reclamația de achitare benevolă a datoriei din 26 martie 2013 careva răspuns nu a primit.

Cere reclamantul încasarea de la Bunduchi Gabriela a datoriei de 3972,08 lei și a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2014, a fost admisă acțiunea și a fost dispusă încasarea de la Bunduchi Gabriela în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a datoriei de 3444 lei, a penalităților de 528,08 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei, iar în total suma de 4242,08 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Bunduchi Gabriela și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2014.

La 09 februarie 2015 Bunduchi Gabriela a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, contractul de livrare a apei și de recepționare a apelor uzate nu este semnat de aceasta, ci de o altă persoană. Respectiv, între recurentă și intimat nu sunt stabilite careva relații contractuale.

Susține că este imposibil ca într-o gheretă cu suprafața de 12 mp într-o perioadă mai puțin de 1 lună să se consume 125 mc de apă. Or, în noaptea zilei de 18 ianuarie 2011 au avut loc temperaturi scăzute, în rezultatul cărora a înghețat apa în țeavă și în contorul de apă, iar sticla de la contor s-a spart. Cu toate acestea, contorul nu s-a defectat și nici nu au avut loc scurgeri de apă, iar datele de apă au rămas aceleași.

În pofida circumstanțelor descrise mai sus, instanțele au dispus admiterea acțiunii, făcând eronat trimitere la prevederile p. 9.4.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare mun. Chișinău.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bunduchi Gabriela nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Bunduchi Gabriela asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bunduchi Gabriela ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Bunduchi Gabriela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat