

prima instanță: V. Buhnaci
Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

dosar nr. 2ra-775/15

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Ochișor Eugenia, reprezentată de avocatul Culinca Eugenia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sînchetru Viorel împotriva lui Gobja Serghei și Ochișor Evghenia cu privire la încasarea cheltuielilor efectuate de mandatar,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ochișor Evghenia și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La 17 aprilie 2013, Sînchetru Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gobja Serghei și Ochișor Evghenia cu privire la încasarea cheltuielilor efectuate de mandatar.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 06 octombrie 2011 pîrîta Ochișor Evghenia i-a încredințat să-i procure apartamentul nr. 33 din str. Trandafirilor 7/3, mun. Chișinău, fiindu-i autentificată o procură cu împuternicirile respective: a primi actele necesare, a achita plata pentru imobilul procurat, inclusiv arvuna și de a încheia la notar contractul de vânzare-cumpărare, a înregistra contractul de înstrăinare la OCT Chișinău, a înregistra viza ei de reședință în imobilul procurat, de a primi cartea de imobil, a deschide cont personal la organele locative etc.

Susține că la 07 octombrie 2011 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței nr. 33 din str. Trandafirilor 7/3, mun. Chișinău încheiat între vânzătorii Dionisie Gobja și Efimia Gobja, prin intermediul reprezentantului Serghei Gobja și cumpărătorul Ochișor Evghenia, prin intermediul reprezentantului subsemnat Viorel Sînchetru.

Afirmă că în aceeași zi a transferat pe contul bancar al pîrîtului Serghei Gobja plata pentru procurarea apartamentului în sumă de 304485 lei, pe care pîrîta Ochișor Evghenia urma să i-o restituie.

Pe parcurs, însă, a realizat că pîrîta a abuzat de încrederea sa și pînă la momentul de față suma nominalizată nefiindu-i compensată, motivînd prin faptul că vînzătorii locuinței sunt Dionisie și Efimia Gobja.

Cu referire la prevederile art. 1046 alin. (1) Cod civil, solicită încasarea, în mod solidar, de la pîrîții Ochișor Evghenia și Gobja Serghei în beneficiul său cheltuielile în sumă de 304485 lei suportate de el în legătură cu executarea contractului de mandat pentru procurarea pe numele Evgheniei Ochișor a locuinței nr. 33 din str. Trandafirilor 7/3, mun. Chișinău și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și încasat de la Ochișor Evghenia în beneficiul lui Sînchetru Viorel cheltuielile în sumă de 304 485 lei, achitați întru executarea contractului de mandat pentru procurarea în numele Evgheniei Ochișor a apartamentului nr. 33 din str. Trandafirilor 7/3, mun. Chișinău și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9134,55 lei.

Prin aceeași hotărîre, au fost respinse cerințele acțiunii înaintate împotriva lui Gobja Serghei, ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ochișor Evghenia și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 16 ianuarie 2015, Ochișor Evghenia, reprezentată de avocatul Culinca Evghenia, a declarat recurs împotriva decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de recurs și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd că hotărârile instanțelor judecătorești sunt emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Menționează că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin - nici instanța de fond, nici instanța de apel, la examinarea litigiului în cauză, nici nu a considerat important de a examina cauză, într-un mod legal-obiectiv și exhaustiv, avînd în vedere și argumentele reprezentantului Evgheniei Ochișor, care au fost recunoscute arbitrar-ilegal, ca fiind declarative. Mai mult, se atestă examinarea defectuoasă a pricinii, deși în condițiile acțiunii, în condițiile în care instanța de fond și de apel, au fost sesizate de caracterul criminal al acestei acțiuni, urma obligatoriu să examineze toate circumstanțele cauzei, însă instanțele judecătorești, favorînzîndu-l pe Sînchetru Viorel în pretențiile sale pecuniare criminale, a considerat ca fiind inoportun, examinarea litigiului în condițiile legii.

Indica și faptul că, instanța de fond și de apel, practic au refuzat să examineze circumstanțele importante ale cauzei și acte judecătorești prezentate de reprezentantul Evgheniei Ochișor, considerîndu-le arbitrar declarative. Or, instanțele judecătorești, au considerat ca fiind declarative acte judecătorești, precum și actele organului de urmărire penală, care prin autoritatea acestora, impun examinarea lor, întru neadmiterea emiterii unei hotărîri judecătorești neîntemeiate și ilegale. Mai mult că, circumstanțele indicate în susținerea poziției sale, sunt nu numai că importante pentru soluționarea pricinii în cauză, dar combat acțiunea înaintată de către Sînchetru Viorel.

Susține că instanțele judecătorești au dat aprecieri necondiționate, unor declarații neprobate/aberante după natura acestora, date de Sînchetru Viorel, fără a încerca măcar să examineze temeinicia și legalitatea acestora. Și circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță și instanța de apel, le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice.

În acest context indică că: la 06 octombrie 2011, de către Ochișor Evghenia au fost eliberate împuternicirile lui Sînchetru Viorel pentru procurarea apartamentului nr. 33, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 7/3, procura fiind autenticată de către notarul public Valentina Șumcova. La 07 octombrie 2011 reprezentantul Ochișor Evghenia - Sînchetru Viorel, a semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. nr. 7420 din 07 octombrie 2011, autenticat de către Notarul Public Nicolaescu Cristina, înregistrat la OCT Chișinău la data de 12 octombrie 2011 cu nr.0100/11/107734. Potrivit pct. 2 din contract, Ochișor Evghenia, în calitate de cumpărător s-a obligat să achite prețul contractului de 319.555,00 lei vânzătorilor - Gobja Dionisie, Gobja Efimia și Serghei Gobja, pînă la 10 octombrie 2011;

Afirmă că, în cursul verii anului 2011, familia Evgheniei Ochișor, prin acte civile de vânzare a bunurilor sale imobile, precum și prin împrumuturi de la persoane terțe, a adunat suma de bani necesară achiziționării bunului imobil - apartamentul nr. 33 cu suprafața totală de 60,1 m.p., nr. cadastral 0100105.105.01.033, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 7/3, suma de bani, fiind transmisă lui Sînchetru Viorel, reprezentantul Evgheniei Ochișor, pentru a încheia tranzacția de vânzare-cumpărare și achitarea bunului cumpărat, fapt confirmat atît prin acte judecătorești, precum și prin materialele dosarului penal.

Relatează că, în urma executării din partea cumpărătorului Evghenia Ochișor, a obligațiilor pecuniare prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare, din partea familiei Gobja, pînă la momentul înaintării acțiunii civile privind rezoluțiunea contractului, dat fiind faptul că Sînchetru Viorel a declarat în fața instanțelor judecătorești, precum și în fața organului de urmărire penală, că Evghenia Ochișor în general nu a achitat suma contractului - din partea acestuia, timp de mai bine de 3 ani nu a parvenit careva somații/notificări, prin care ar solicita restituirea pretinselor cheltuieli de mandat.

Consideră de drept, că în circumstanțele real-existente ale litigiului în cauză, raportat circumstanțelor litigiului, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, precum și raportat materialelor cauzei penale, intentate în privința lui Sînchetru Viorel, concluziile instanțelor judecătorești, sunt neîntemeiate, contradictorii și vădit ilegale, avînd în vedere că în cadrul examinării litigiului, nici nu s-a dorit de a examina cauza într-un mod legal-corespunzător, întru a afla adevărul existent, limitîndu-se la o examinare formală.

Anume în atare împrejurări, instanțele judecătorești inferioare, au admis încălcarea și normelor de drept material - motivînd soluțiile judecătorești recurate pe prevederile art. 1030 alin. (1) din Cod civil, precum și pe prevederile art. 1046 din Cod civil. Or, aplicarea prevederilor legale indicate, în condițiile litigiului în cauză, sunt ilegale și contradictorii, deoarece în speță a fost stabilit faptul că, Sînchetru Viorel a achitat prețul apartamentului, din banii primiți de la persoane care au împrumutat aceste sume Evgheniei Ochișor. Mai mult, procura generală eliberată de către Evghenia Ochișor lui Sînchetru Viorel, în condițiile litigiului iscat, în nici un caz nu poate fi interpretată ca fiind un contract de mandat, în sensul Capitolului XIII din Cod civil. Pe cînd, interpretarea actului juridic - procura generală, ca fiind un contract de mandat, este ilegală și favorabilă acțiunii ilegale/neîntemeiate și criminale acțiunii lui Sînchetru Viorel și respectiv, prejudiciabilă drepturilor și intereselor patrimoniale ale Evgheniei Ochișor, care de fapt este victima unei escrocherii. Totodată, indică că constatările în cauză, contravin și prevederilor art. 1041 din Codul civil, avînd în vedere că, pînă la înaintarea acțiunii în cauză, Sînchetru Viorel, alături de Gobja Serghei, au dat declarații false precum că, banii pentru apartament în genere nu au fost achitați, iar în acțiune în

cauză, Sînchetru Viorel deja indică că banii preinși au fost achitați din sursele financiare proprii.

Mai invocă că și prin declarațiile părților date în cadrul urmăririi penale în coraport cu materialele pricinii în cauză se constată că întru atingerea scopului său criminal, Sînchetru Viorel și Gobja Serghei, folosindu-se de situație (existența înscrisului care confirmă faptul că suma a fost achitată anume de către Sînchetru Viorel), schimbând declarațiile sale, făcând alte declarații false, interpretând eronat normele de drept material, a pretins în mod ilegal, prin acțiunea în cauză, încasarea cheltuielilor de mandatar, deși procura generală la caz, nu poate fi interpretată ca fiind un contract de mandat, și deși preținsele cheltuieli de mandatar solicitate, pe de o parte nu există și nici nu au existat, iar pe de altă parte contravin prevederilor art. 1046 din Cod civil. Or, potrivit normelor legale, în cazul în care mandatarul participă cu cheltuieli proprii, suntem în prezența unei alte calificări deosebite din punct de vedere juridic a acțiunilor acestuia, deferită de raportul de mandat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 26 noiembrie 2014 a fost expediată în adresa recurentei la 11 12 decembrie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisoarea de însoțire (f. d. 175) și recepționată de ultima la 16 ianuarie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 176).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 ianuarie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 17 martie 2015 Sînchetru Viorel a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat respingerea lui ca fiind neîntemeiat. Indică intimatul că Curtea de Apel Chișinău în decizia din 26 noiembrie 2014 a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei în raport cu normele de drept aplicate, iar argumentele recurentului sunt declarative.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, după cum rezultă din actele cauzei prin procura semnată la 06 octombrie 2011 și autenticată notarial sub nr. 7679, Ochișor Evghenia i-a încredințat lui Sînchetru Viorel să-i procure apartamentul nr. 33, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 7/3, la prețul și condițiile stabilite de ultimul, pentru ce i-a oferit dreptul de a primi actele necesare, de a achita plata pentru imobilul procurat, inclusiv arvuna și de a încheia la notar contractul de înstrăinare a imobilului procurat, cu dreptul de a înregistra contractul de înstrăinare la OCT Republica Moldova (mun. Chișinău), Inspectoratul Fiscal și de a-l primi după înregistrare, cu drept de a înregistra viza ei de reședință în imobilul procurat ect. (f.d. 6).

Drept urmare, la 07 octombrie 2011 între Serghei Cobja, care acționa din numele său și din numele lui Dionisie Gobja și Efimia Gobja, în baza procurii nr. 4081 din 05 octombrie 2011, autenticată de către notarul public Angela Cobăneanu și Sînchetru

Viorel, care acționa din numele Evgheniei Ochișor, în baza procurii nr. 7679 din 06 octombrie 2011, autenticată de către notarul public Valentina Șumcova, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 7420.

Potrivit contractului nominalizat, Sînchetru Viorel a procurat pe numele Evgheniei Ochișor apartamentul nr. 33 cu suprafața totală de 60,1 m.p., situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Trandafirilor 7/3, identificat cu numărul cadastral 0100105.105.01.033 contra unui preț de 319 555 lei (f.d. 3-5).

Este cert și faptul că la aceeași dată, Sînchetru Viorel a transferat din contul său bancar nr. 22521766466 în contul bancar a vânzătorului Serghei Gobja suma de 304 400 lei, ceea ce reprezintă o parte din prețul bunului obiect al contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 9).

Însă, ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, s-a stabilit că proprietarii imobilului Gobja Dionisie, Gobja Efimia și Gobja Serghei au primit integral suma de 319 555 lei, în contul înstrăinării imobilului din mun. Chișinău, str. Trandafirilor 7/3, ap. 33 (f.d. 96-98).

Conform datelor OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, dreptul de proprietate asupra imobilului menționat, a fost înregistrat la 12 octombrie 2011, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7420 din 07 octombrie 2011, după Ochișor Evghenia.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Evgheniei Ochișor și Serghei Gobja, Sînchetru Viorel a solicitat încasarea, în mod solidar, de la pîrîții Ochișor Evghenia și Gobja Serghei în beneficiul său cheltuielile în sumă de 304485 lei suportate de el în legătură cu executarea contractului de mandat pentru procurarea pe numele Evgheniei Ochișor a locuinței nr. 33 din str. Trandafirilor 7/3, mun. Chișinău și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, dîspunînd încasarea sumei pretinse din contul Evgheniei Ochișor în beneficiul lui Sînchetru Viorel a cheltuielilor în sumă de 304 485 lei, achitați de ultimul în scopul executării contractului de mandat pentru procurarea în numele Evgheniei Ochișor a apartamentului nr. 33 din str. Trandafirilor 7/3, mun. Chișinău și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9134,55 lei, și respingînd pretențiile înaintate față de Gobja Serghei ca fiind neîntemeiate.

Judecând apelul declarat de către Ochișor Evghenia, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și avînd la bază cumulusul de probe administrate la caz, corect a ajuns la concluzia legalității hotărârii primei instanțe.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 1030 alin. (1) Cod civil, care indică că, prin contractul de mandat o parte (mandant) împuternicește cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acționeze în numele și pe contul mandantului.

Din sensul normei enunțate este de înțeles că, esența juridică a raportului de mandat constă în posibilitatea figurării în calitate de parte (subiect) a acestui raport prin intermediul unei alte persoane terțe, împuternicită să reprezinte în astfel de raporturi interesele patrimoniale ale persoanei reprezentate. Legătura dintre mandat și reprezentare este unidirecțională, ceea ce înseamnă că mandatul presupune raporturi de reprezentare. Reprezentarea însăși nu este legată organic de mandat.

Așa fiind, din esența normei citate se prezumă caracterul fiduciar al relațiilor dintre mandant și mandatar, care la rândul său este determinat de faptul că acțiunile mandatarului condiționează apariția, modificarea și stingerea drepturilor și obligațiilor, precum și faptul că mandatarul săvârșește aceste acțiuni juridice din numele mandantului. Asume această trăsătură juridică delimitează contractul de mandat de contractul de acordare a serviciilor de asistență juridică în instanțele de judecată, care nu prevede apariția, modificarea și stingerea drepturilor și obligațiilor.

Astfel, reieșind din textul normei de drept vizate și textul procurii, mandatarul Sînchetru Viorel a acționat în interesele mandantului Ochișor Evghenia, în condițiile împuternicirilor încredințate, și anume i-a procurat pe numele acesteia apartamentul nr. 33, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 7/3.

În cauză, prin aplicarea regulilor de interpretare a normei enunțate, este evident că formularea mandatului în termeni generali presupune perfectarea scrisă a contractului de mandat sau, eventual, eliberarea procurii, unde nu sînt indicate împuterniciri speciale, însă este consemnat volumul de împuterniciri transmise în baza acestuia. Iar, procura, de obicei, este necesară pentru încheierea contractelor și săvârșirea altor acțiuni cu titlurile de valoare, mijloacele bănești ale mandantului. Funcțiile procurii în astfel de situații sînt următoarele: în lipsa contractului de mandat, perfectat în formă scrisă, procura atestă existența unui astfel de contract, procura este o condiție de executare a contractului de mandat, deoarece în lipsa ei nu pot fi săvârșite de către mandatar unele acțiuni juridice, și, respectiv, procura concretizează și specifică volumul împuternicirilor mandatarului, drepturile și obligațiile lui.

În acestea condiții, instanțele inferioare corect au reținut că procura eliberată de Ochișor Evghenia pe numele Sînchetru Viorel cuprinde elementele contractului de mandat, deoarece obiectul acestuia presupune efectuarea de către ultimul pentru Ochișor Evghenia a lucrărilor pregătitoare, precum și reprezentarea acesteia la încheierea de acte juridice în vederea procurării apartamentului nr. 33, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 7/3.

Iar în vederea executării obligațiilor cumpărătorului, Sînchetru Viorel a plătit din contul său o parte din prețul apartamentului procurat pentru mandantul Evghenia Ochișor.

În acestea condiții, în speță prezintă relevanță prevederile art.1046 alin. (1) Cod civil, care condiționează obligarea compensării cheltuielilor efectuate de mandatar și care indică că cheltuielile pe care mandatarul le efectuează pentru executarea obligațiilor contractuale și pe care, în funcție de împrejurări, acesta le consideră necesare trebuie compensate de către mandant.

Or, cum a fost menționat și după cum rezultă din actele cauzei Mandatarul Viorel Sînchetru în vederea executării obligațiilor cumpărătorului a plătit din contul său o parte din prețul apartamentului procurat pentru mandantul Ochișor Evghenia, și anume suma de 304 400 lei.

În același timp, instanța de recurs consideră că anume bonul de plată în sumă de 304 400 lei, constituie în speță drept probă în vederea argumentării pretențiilor înaintate de Sînchetru Viorel, deoarece confirmă transferarea de pe contul ultimului pe contul vânzătorului Gobja Serghei a sumei menționate în contul procurării apartamentului pentru Ochișor Evghenia.

Din această perspectivă, instanța de recurs, consideră că prevederile art. 1046 alin.(1) Cod civil, sunt aplicabile în situația în discuție, întrucît reprezintă temeiul

juridic al unei cereri în compensarea mandatarului a cheltuielilor motivate, suplimentare și necesare suportate la executarea contractului de mandat.

În acest context instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recursului cu referire la faptul că bani în sumă de 304 400 lei, pentru procurarea apartamentului, au fost transmiși lui Sînchtru Viorel de către Ochișor Evgheia și rudele acesteia, deoarece contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, care indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, în cauza din speță nu au fost prezentate probe care ar confirma transmiterea sumei menționate intimatului.

Sub acest aspect, se reține drept corectă și mențiunea primei instanțe cu privire la netemeinicia argumentelor invocate de Ochișor Evghenia în susținerea poziției sale, întrucât aceasta nu a prezentat instanței nici o probă admisibilă în sensul art. 210, 211 Cod civil, care ar demonstra faptul că prețul apartamentului cumpărat a fost achitat nemijlocit din contul acesteia.

La acest capitol necesită a fi remarcat și faptul că afară de contractul de vânzare-cumpărare nr. 7420 din 07 octombrie 2011, care reprezintă actul juridic principal, operațiunea de plată a prețului urmează a fi calificat drept un act juridic subsecvent și accesoriu față de contractul de vânzare-cumpărare, iar regulile cu privire la probarea actelor juridice principale se aplică în mod analogic și în cazul actelor juridice cu caracter subsecvent și accesoriu. Cu alte cuvinte orice plată, sau orice altă transmisiune de bani efectuată de către debitor în vederea executării unor obligații contractuale urmează a fi întocmită în formă scrisă în condițiile art. 210 și 211 Cod civil, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a prezenta proba cu martorii în vederea dovedirii faptului transmiterii sumei de bani.

În această ordine de idei, se atestă și corectitudinea concluziei instanțelor de judecată cu referire la faptul că probele prezentate de Ochișor Evghenia în susținerea poziției sale, sunt nesusceptibile să dovedească faptul transmiterii a sumei de 304 400 lei de la ultima la Viorel Sînchetru, deoarece nici decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție și nici ordonanța de începere a urmăririi penale și ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît a lui Viorel Sînchetru nu dovedesc prin ele însele faptul transmiterii unei sume de bani concrete.

Respectiv nu pot vi reținute nici afirmațiile recurente precum că prin declarațiile părților date în cadrul urmăririi penale se constată că întru atingerea scopului său criminal, Sînchetru Viorel și Gobja Serghei, folosindu-se de situație, schimbând declarațiile sale cu declarații false, interpretând eronat normele de drept material, a pretins în mod ilegal, prin acțiunea în cauză, încasarea cheltuielilor de mandatar, deoarece în absența constatării caracterului fals al declarațiilor acestora de către o instanță penală, nici instanța civilă nu-i poate da apreciere acestora ca fiind false, ceea ce și justifică înlăturarea acestora din cadrul probatoriu.

Prin urmare, sunt apreciate critic susținerile recurentului precum că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Ochișor Eugenia, reprezentată de avocatul Culinca Eugenia.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sînchetru Viorel împotriva lui Gobja Serghei și Ochișor Evghenia cu privire la încasarea cheltuielilor efectuate de mandatar

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva