

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Potînga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, M. Guzun, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-944/15

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Stratulat Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Vitalie împotriva ÎS CRIS „Registru”, Grușco Serghei, Cîvîrjic Serghei, Luceac Andrei, Ursu Gheorghe, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună credință al automobilului, obligarea ÎS CRIS „Registru” de a indica în Registru de stat al transportatorilor și în documentele de evidență că automobilul are numărul motorului fals și numărul caroseriei fals,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 aprilie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2009, Stratulat Vitalie a depus cerere de chemare în judecată către Grușco Serghei și Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne, cu privire la recunoașterea ca posesor de bună credință, obligarea Direcției a legitima numărul caroseriei automobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în urma încheierii tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului, încheiată între Grușco Serghei în calitate de vânzător și reclamant în calitate de cumpărător, automobilul de marca Lexus IS 250, anul producerii 2007, motorul nr. 4GR0291543, caroseria JTHBK262605035442 cu n/î CNK 338, a fost înregistrat la Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto și a fost eliberat pașaportul tehnic.

La 09 iunie 2009, reclamantul indică că a fost chemat la Departamentul serviciului operativ al MAI și a fost informat că există suspiciuni în vederea veridicității numărului caroseriei automobilului de marca Lexus IS 250 cu n/î

CNK 338, acesta prezentînd semne de falsificare, din care motiv a fost rugat să întocmească a recipisă privind obligarea de a nu înstrăina automobilul în cauză.

Aflînd de presupunerea lucrătorilor poliției precum că numărul caroseriei este falsificat, reclamantul s-a adresat la Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției al RM cu o cerere de a fi efectuată expertiza numărului caroseriei automobilului Lexus IS 250, anul producerii 2007, motorul nr. 4GR0291543, caroseria JTHBK262605035442 cu n/î CNK338.

Menționează reclamantul, că rezultatul preventiv al expertizei indică că sunt prezenți indici care atestă modificarea conținutului inițial al numărului de identificare a caroseriei automobilului menționat.

Consideră reclamantul, că conform art. 307 Cod Civil este considerat posesor de bună credință persoana care posedă legitim sau care se poate considera îndreptățită să posede în urma unei examinări deligente necesar în raporturile civile, a temeiurilor îndreptățirii sale. Buna credință este prezumată.

Indică reclamantul că automobilul dat a fost înstrăinat pe teritoriul Republicii Moldova de cîteva ori fiind înregistrat la Direcția de Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto.

Menționează reclamantul, că înaintează pretențiile și față de Direcția de Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, deoarece consideră că această instituție este răspunzătoare de verificarea acestui număr la momentul perfectării actelor.

Solicită reclamantul, recunoașterea ca posesor de bună credință asupra automobilului de marca Lexus IS 250 cu n/î CNK 338; obligarea Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a legitima numărul caroseriei automobilului de marca Lexus IS 250 cu n/î CNK 338 care este la moment ori ai acorda alt număr.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 iulie 2009, acțiunea a fost admisă integral (f.d. 34-37 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2009, a fost admis apelul declarat de ÎS Cris „Registru” a MDI, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 iulie 2009, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet. Instanța bazînd concluzia sa pe faptul că prima instanță nu a stabilit corect natura raportului juridic litigios și cercul de persoane în privința cărora el se extinde. (f.d. 52-55 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 04 octombrie 2010, a fost atras în proces în calitate de coreclamat Luceac Andrei (f.d. 73 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 06 decembrie 2010, au fost atrași în proces în calitate de coreclamați Cîvîrjic Serghei și Ursu Gheorghe (f.d. 86 vol. I).

În cadrul rejudecării cauzei, reclamantul Stratulat Vitalie și-a concretizat cerințele, indicînd ca pîrît ÎS CRIS „Registru”, Direcția Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto și solicitînd ca în Registrul de Stat al transporturilor și în documentele de evidență privitor la automobilul de marca Lexus IS 250 anul producerii 2007 cu n/î CNK 338 să fie indicate

mențiunile „*nr. motor fals*” și „*nr. caroseriei fals*” (f.d. 110 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 02 decembrie 2011, acțiunea a fost admisă parțial, a fost recunoscut Stratulat Vitalie ca dobânditor de bună credință cu dreptul de proprietate asupra automobilului de model Lexus IS 250, numărul de înmatriculare CNK 338, numărul caroseriei JTHBK 262605035442, numărul motorului 4 GR0291543, anul de fabricație 2007; a fost obligată Direcția de Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” a Ministerului Dezvoltării Informaționale al RM de a legitima numărul caroseriei JTHBK 262605035442 și numărul motorului R0291543 al automobilului de model Lexus IS 250, anul de fabricație 2007. A fost respinsă ca neîntemeiată cerința reclamantului privind acordarea unui alt număr de caroserie și de motor (f.d. 138-140 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2012, a fost admis apelul declarat de ÎS CRIS „Registru”, casată hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 02 decembrie 2011, cauza fiind restituită spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 159-163 vol. I).

La 29 noiembrie 2012, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitînd a-l recunoaște ca cumpărător de bună credință al automobilului de model Lexus IS 250, anul producerii 2007, motor nr. 4GR0291543, caroseria JTHBK 262605035442, numărul de înmatriculare CNK 338; a obliga ÎS CRIS „Registru” de a indica în Registrul de Stat al transporturilor și în documentele de evidență privitor la automobilul de marca Lexus IS 250 anul producerii 2007 cu n/î CNK 338 are „*nr. motor fals*” și „*nr. caroseriei fals*” (f.d. 212-214 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2013, s-a constatat competența Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la judecarea prezentei cauze, cauza dată fiind remisă spre judecare în fond Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 237-239 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 aprilie 2014, corectată prin încheierea din 14 aprilie 2014, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 6, 11-16 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, a fost respins apelul declarat de Stratulat Vitalie și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 aprilie 2014 (f.d. 83-86 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 ianuarie 2015, Stratulat Vitalie a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au aplicat legea ce urma a fi aplicată, au interpretat eronat legea.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că din materialele dosarului nu rezultă cînd a fost expediată copia deciziei integrale a instanței de apel către participanți (f.d. 87 vol. II), cît și faptul că potrivit materialelor cauzei Stratulat Vitalii a făcut cunoștință cu materialele cauzei la 04.12.2014 (f.d. 95 vol. II), recursul se consideră declarat în termen.

La 30 martie 2015, ÎS „CRIS”Registru” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stratulat Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate

În speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stratulat Vitalie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Stratulat Vitalie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță