

## DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru  
examinând recursul declarat de către Bacalîm Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bacalîm Victor  
împotriva Primăriei s. Moșana, r-lui Dondușeni cu privire la restabilirea în funcție,  
încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea compensației pentru  
concediile nefolosite și recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, prin care a  
fost admis apelul declarat de către Primăria s. Moșana, r-nul Dondușeni, casată  
hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 02 noiembrie 2012, cu emiterea unei noi  
hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiate și depuse tardiv,

### c o n s t a ț ă:

La 20 februarie 2012, Bacalîm Victor a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei s. Moșana, r-lui Dondușeni, solicitînd restabilirea în funcție  
deținută în calitate de paznic al grădiniței din s. Moșana, r-nul Dondușeni, încasarea  
salariului pe perioada absenței forțate de la lucru, încasarea salariului pentru lucru  
de noapte, încasarea compensației pentru concediile nefolosite, încasarea pentru  
reținerea carnetului de muncă, achitarea ajutorului material pe anii 2008-2011 și  
cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 700 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul Bacalîm Victor a invocat că din anul 2000  
a fost angajat ca paznic la grădinița de copii din s. Moșana r-nul Dondușeni și în  
această funcție a activat pînă la 16.07.2011.

Indică că, în acea zi a venit o persoană de la Primărie, și l-a anunțat că din  
acea zi nu mai lucrează, propunîndu-i să semneze o hîrtie, pe care a semnat-o.

Reclamantul consideră că a fost concediat din motive politice, deoarece  
Primarul i-a declarat mamei sale precum că nu a votat corect.

Avocatul reclamantului, a adresat către primar o cerere prin care a solicitat  
actele de bază a concedierii acestuia, însă, pînă la depunerea cererii în judecată  
pîrîtul nu a eliberat nici un act de concediere.

Reclamantul susține faptul că a fost concediat ilegal și că la eliberare urmau să-i fie achitat lucrul de noapte pentru anii 2008-2011, în sumă de 8030 lei; compensațiile pentru concediile nefolosite pentru anii 2000-2011 în mărime de 10560 lei; ajutorul material pentru anii 2008-2011 2980 lei; pentru reținerea carnetului de muncă pe perioada 17.07.2011 până la 01.02.2012 – 6009 lei.

Reclamantul mai solicită repunerea în termen, deoarece omiterea acestuia a fost datorită pîrîtului. În acest, sens se invocă că de către avocatul Nicolae Crivoi a fost transmis o solicitare pentru a i se elibera actele în baza cărora fost reclamantul concediat, însă, pîrîtul nu a eliberat nici un act confirmativ.

În referința sa, primarul s.Moșana r-nul Dondușeni, indică că, reclamantul a fost angajat în funcție de paznic la 01.08.2000, conform Dispoziției nr. 28 din 01.08.2000, iar la 01.03.2002 a fost eliberat din funcția dată conform cererii depuse. În perioada 01.03.2002 - 01.07.2003, în funcția de paznic a activat dl Nasaliuc Maxim.

Conform dispoziției nr. 19 din 15.06.2003, Bacalîm Victor a fost angajat în calitate de paznic din data de 01.07.2003. La 16.05.2011, reclamantul a fost anunțat prin dispoziția primarului-interimar nr. 28 din 16.05.2011 că, în baza legii privind sistemul bugetar nr.847-XIII din 24.05.1996, a Legii privind administrație publică locală nr.436-XV din 28.12.2006 și a Legii privind finanțele publice locale ale Republicii Moldova nr.397-XV din 16.10.2003, și dispoziției nr.26 din 16 mai 2011 la Primarului com. Moșana s-a preavizat Bacalîm Victor, paznic a Primăriei com. Moșana despre concedierea din funcția deținută, în legătură cu reducerea numărului de personal a Primăriei com. Moșana cu 2 luni înainte, în temeiul art.88 alin. 1 CM și art.184 CM, dispoziția fiind semnată de reclamant. Reclamantului nu i-au fost achitate datoriile, deoarece acesta nu a dorit să le perceapă.

În ceea ce privește carnetul de muncă, din partea pîrîtului i-a fost transmis avizul nr. 1015 din 20.07.2011 privitor la faptul posibilității ridicării acestuia, deoarece la ziua concedierii reclamantul nu a dorit să-l ridice.

Reclamantul solicită repunerea în termen a acțiunii și admiterea ei, restabilirea în funcție, încasarea compensației pentru concediile nefolosite pentru anii 2000-2011 în sumă de 10550 lei, salariul pentru lucrul de noapte pentru anii 2008-2011 în sumă de 8030 lei, ajutorul material pentru anii 2008-2011 în sumă de 2980 lei și pentru reținerea carnetului de muncă 6009 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 700 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 15 octombrie 2012 acțiunea depusă de Bacalîm Victor a fost admisă parțial, s-a anulat dispoziția nr.29 din 16.07.2011, emisă de Primarul în Primăria s. Moșana r-mul Dondușeni, cu privire la concedierea prin reducere a lui Victor Bacalîm. S-a restabilit Victor Bacalîm în funcția de paznic al grădiniței din s. Moșana r-nul Dondușeni. S-a încasat prejudiciul material din contul Primăriei s.Moșana r-l Dondușeni în suma de

27375,87 lei, în beneficiul lui Victor Bacalîm cu titlu de prejudiciu material și moral. S-a încasat cheltuieli de asistență juridică din contul Primăriei s. Moșana r-nul Dondușeni în sumă de 2200 lei, în beneficiul lui Victor Bacalîm.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 02 noiembrie 2012 s-a corectat greșeala din hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 15 octombrie 2012 privind calea și termenul de atac al hotărîrii, prin indicarea că hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 20 zile.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Dondușeni din 02 noiembrie 2012 Victor Bacalîm s-a repus în termenul de adresare în instanță a cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Primăria s. Moșana r-nul Dondușeni a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii depuse de Bacalîm Victor.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, apelul declarat de către Primăria s. Moșana r-nul Dondușeni a fost admis, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 15 octombrie 2012, încheierea judecătoriei Dondușeni din 02 noiembrie 2012 și hotărîrea suplimentară din 02 noiembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care s-a respins cererea depusă de Victor Bacalîm către Primăria Moșana raionul Dondușeni privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată și pentru reținerea carnetului de muncă, ca fiind depusă tardiv. S-au respins pretențiile înaintate de Victor Bacalîm privind încasarea compensației pentru concediile nefolosite pentru anii 2000-2011, compensația pentru lucru în timpul de noapte și ajutorul material pentru anii 2008-2011, ca fiind nefondate. S-a încasat de la Victor Bacalîm în beneficiul Primăriei Moșana r-nul Dondușeni 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 08 aprilie 2013, Victor Bacalîm a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți 28 februarie 2013, solicitînd menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 15 octombrie 2012, încheierea judecătoriei Dondușeni din 02 noiembrie 2012 și hotărîrii suplimentare din 02 noiembrie 2012.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, indicînd că ultimul a dat o apreciere cuvenită probelor administrate pe dosarul în cauză, ceea ce a dus la adoptarea unor hotărîri ilegale.

Mai indică că, este ilegală eliberarea sa, deoarece s-a adresat la avocat pentru a întocmi cererea de chemare în judecată pentru restabilirea în funcție și încasarea salariului pe perioada lipsei forțate de la lucru și reținerii carnetului de muncă, încasarea sumelor pe concedialele nefolosite și a ajutorului material neplătit. Deoarece nu avea documentele primare pentru întocmirea cererii, avocatul a făcut o interpelare către Primărie pentru a i se elibera documentele necesare de apelare în judecată.

Primăria a refuzat să-i elibereze actele indicate în interpelarea avocatului.

Menționează că a întocmit cererea de chemare în judecată fără documentele necesare, solicitind de la judecată ca să oblige pârîtul să prezinte documentele în instanță. În legătura cu aceasta, a omis termenul de 3 luni prevăzut de art. 355 alin. (1) Codul muncii.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanța de apel a determinat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, a apreciat probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, corect a aplicat normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia de respingere a acțiunii înaintate de Bacalîm Victor.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe carele invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Recurentul-reclamant în cauză nu s-a conformat acestor cerințe. Reieșind din această normă legală rezultă cert că recurentul Bacalîm Victor nu a prezentat instanței probe pertinente și admisibile în sensul cerințelor art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată.

În speța supusă analizei s-a stabilit cu certitudine că, Bacalîm Victor din anul 2000 a fost angajat ca paznic la grădinița de copii din s. Moșana r-nul Dondușeni și în această funcție a activat pînă la 16.07.2011.

Prin dispoziția nr. 28 din 16 mai 2011 Bacalîm Victor a fost preavizat contra semnătură despre concedierea deținută în legătură cu reducerea numărului de

personal a Primăriei com. Moșana în temeiul art. 88 alin. (1) Codul muncii. Dispoziția în cauză a fost adusă la cunoștința recurentului la 16 mai 2011 (în aceeași zi) contra semnătură (f.d. 76).

Prin dispoziția nr. 29 din 16 iulie 2011 a Primarului com. Moșana, r-nul Dondușeni din 16 iulie 2011, Bacalîm Victor a fost concediat prin reducere din funcția de paznic a grădiniței din s. Moșana, r-nul Dondușeni în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii. Totodată la concedierea acestuia a fost dispusă achitarea plății concedialelor nefolosite de 169 zile calendaristice pentru perioada de lucru 01.07.2003-16.07.2011 (f.d. 85).

Nefiind de acord cu concedierea, recurentul a depus cerere de chemare în judecată, solicitînd repunerea în termen a acțiunii și admiterea ei, restabilirea în funcție, încasarea compensației pentru concediile nefolosite pentru anii 2000-2011 în sumă de 10550 lei, salariul pentru lucrul de noapte pentru anii 2008-2011 în sumă de 8030 lei, ajutorul material pentru anii 2008-2011 în sumă de 2980 lei și pentru reținerea carnetului de muncă 6009 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 700 lei.

Prima instanță a ajuns la concluzia privind temeinicia cererii de chemare în judecată depusă de Bacalîm Victor, pe care a admis-o parțial, soluție care ulterior a fost casată de către instanța de apel cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca nefondate și fiind depuse tardiv, invocînd prevederile art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Cu relevanță la această concluzie, instanța de recurs reține că, actul din 16 iulie 2011 confirmă faptul aducerii la cunoștința lui Victor Bacalîm a dispoziției de concediere din 16.07.2011 și refuzul ultimului de a o contrasemna.

Astfel, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că anume din 16 iulie 2011 începe a curge termenul de prescripție în interiorul căruia Victor Bacalîm urma să-și apere dreptul încălcat.

În conformitate cu prevederile art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

În acest sens, Colegiul remarcă că actul cu nr. de ieșire 920 a din 16 iulie 2011 (f.d. 75) nu poate servi ca probă despre faptul că recurentului i s-a adus la cunoștință ordinul de concediere, iar alte probe care ar confirma faptul dat, la materialele pricinii nu există.

Prin urmare s-a stabilit, că recurentul Victor Bacalîm a fost eliberat prin dispoziția Primăriei Moșana din 16 iulie 2011, dispoziție adusă la cunoștința ultimului, însă care a refuzat de a o semna, moment din care a început a curge termenul de prescripție, pe cînd cererea de chemare în judecată a depus-o la 20 februarie 2012, cu mai bine de patru luni peste termenul limită.

Conform articolul 271 CC acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă. numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul. în care instanța se pronunță asupra landului.

Raportînd prevederile legii susenunțate la speța dată, Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recurentul Victor Bacalîm a omis termenul de prescripție extensive stabilit la art. 355 Codul muncii pentru adresarea în instanța de judecată cu litigiu de muncă, iar temei pentru repunerea în termen nu sunt.

Conform art.279 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecata constata ca termenul de prescripție extinctivă nu este respectat datorita unor împrejurări legale de persoana reclamantului, dreptul încălcat al persoanei este apărât.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că recurentul-reclamant Victor Bacalîm nu a prezentat probe care justifică depășirea termenului de prescripție. Pricina omiterii termenului de prescripție indicată de acesta, cît și refuzul primarului de a elibera actele necesare pentru perfectarea acțiunii, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și necesar a fi respinse pe motivul că se combat cu probele anexate la dosar și anume: contractul de asistență juridică (f.d. 6) și bonul de plată (f.d. 7), ambele acte fiind datate cu 17.02.2012, dată cînd recurentul-reclamant s-a adresat la avocat pentru a primi consultație, că abia la 20 februarie 2012 să depună cerere în judecată.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, cererea recurentului-reclamant Victor Bacalîm privind restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată și pentru reținerea carnetului de muncă a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că acest capăt de cerere urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv.

În ce privește celelalte capete de cerere privind încasarea compensației pentru concediile nefolosite pentru anii 2000-2011, compensația pentru lucru în timpul de noapte și ajutorul material pentru anii 2008-2011, instanța de apel a ajuns la concluzia că urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare Victor Bacalîm solicitînd încasarea compensației pentru concediile nefolosite pentru anii 2000-2011, compensația pentru lucru în timpul de noapte și ajutorul material pentru anii 2008-2011 nu a prezentat probe pertinente în susținerea pretențiilor și obiecțiilor sale.

Cu atât mai mult, reieșind din textul dispoziției contestate de concediere prin reducere, se evidențiază faptul că la concediere recurentului i s-a achitat concedialele pe o perioadă de 169 zile (01.07.2003-16.07.2011).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar, v-a respinge celelalte argumente a recursului, deoarece acestea au fost invocate și anterior în instanța de apel, asupra cărora și-a expus opinia, just repingându-le.

Față de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale, astfel ajungând la concluzia de a respinge recursul declarat Victor Bacalîm și a menține decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Bacalîm Victor.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bacalîm Victor împotriva Primăriei s. Moșana, r-lui Dondușeni cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și recuperarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru