

## Î N C H E I E R E

30 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
JudecătoriiIulia Sîrcu  
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea  
Ion Druță, Valentina Clevadi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea cu privire la corectarea greșelii strecurate în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boaghe Igor și Boaghe Tatiana împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

## c o n s t a t ă:

La 25 mai 2012, Boaghe Igor și Boaghe Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea în beneficiul lui Boaghe Igor și Boaghe Tatiana suma de 36 582,81 lei cu titlu de cheltuieli suportate la executarea documentului executoriu nr. 3-272/07 din 21 iunie 2007 emis de către Curtea de Apel Chișinău și suma de 7 972 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 44 554,81 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Boaghe Igor și Boaghe Tatiana, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, din oficiu, consideră necesar de a corecta greșeala strecurată

în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în concluzia părții motivate și dispozitivul acesteia, s-a strecurat o eroare de ordin tehnic privitor la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău casate, fiind indicat în mod greșit „22 mai 2014”, pe când urma a fi indicată data corectă „10 decembrie 2014”.

Astfel, eroarea de ordin tehnic respectivă urmează a fi corectată, menționând în concluzia părții motivate și dispozitivul deciziei enunțate în locul sintagmei „decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014” sintagma corectă „decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 s-a strecurat o eroare de ordin tehnic privind data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău casate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată, indicând în concluzia părții motivate și dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 în locul sintagmei „decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014” sintagma corectă „decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014”.

În conformitate cu art. 249, 269 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se corectează, din oficiu, eroarea de ordin tehnic strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 prin indicarea în concluzia părții motivate și dispozitivul deciziei în locul sintagmei „decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014” sintagma corectă „decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Valentina Clevadi