

prima instanță: N. Arabadji
instanța de apel: N. Vascan
E. Clim, I. Cotruță

dosarul nr.2ra-838/15

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Frunza Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Isacova Ecaterina împotriva Liubei Isacova, Serghei Isacov, intervenienți accesorii notarii Patlavschi Ana și Stog Maria cu privire la recunoașterea nulității contractului și a procurii la cererea de chemare în judecată depusă de Odințov Petru împotriva lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana, intervenient accesoriu notarul Snegur Lidia cu privire la recunoașterea testamentului nul, evacuarea din apartament și recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Nicolae împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi, Odințov Petru, Odințov Maria, Badia Andrian, Oprea Alexandru, Ciofu Ion și Munteanu Elvira, intervenienți accesorii notarii Stog Maria, Roman Valentina, Zaporojan Lidia, Patlavschi Ana cu privire la anularea procurii și contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din apartament, restituirea bunurilor și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 22 martie 2000, Isacova Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a procurii.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 11 august 1999 a eliberat procură pe numele lui Isacov Serghei cu dreptul de a înstrăina apartamentul 11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău.

Sustine că, a eliberat procura nominalizată în schimbul obligației de întreținere datorată de Isacov Serghei, însă în martie 2000 a aflat că apartamentul menționat a fost înstrăinat de către Isacov Serghei soției sale Isacova Liubovi.

Solicită recunoașterea nulă a procurii nr. 2340 din 11 august 1999 și a contractului de vânzare-cumpărare din 17 august 1999 a apartamentului nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău încheiat între Serghei Isacov și Liubovi Isacov înregistrat sub nr. 2078, autentificat de notarul Ana Paplavschi.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2000 s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 17 august 1999 a apartamentului nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău încheiat între Serghei Isacov și Liubovi Isacov înregistrat sub nr. 2078 și sa încasat de la Serghei Isacov și Liubovi Isacov cheltuielile de judecată în mărime de 90 lei (f.d. 29-30, vol. I).

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 03 octombrie 2000 s-a admis apelul declarat de Serghei Isacov, s-a casat hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2000 și s-a remis pricina la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători (f.d. 49-50 vol.I).

La data de 02 iulie 2001 Odințov Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana privind recunoașterea testamentului nul și evacuarea din apartament. Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 22 martie 2002 a solicitat recunoașterea ca fiind cumpărător de bună-credință.

În motivarea acțiunii a menționat că, a procurat de la Oprea Alexandru care a acționat în baza procurii nr. 5372 din 30.08.2000 din numele Liubovi Isacova apartamentul nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău.

Sustine că, în momentul instalării în apartament a sesizat că în acesta locuiește familia Frunza Nicolae cu familia sa și se pretind proprietarii acestuia în temeiul testamentului lăsat de Isacova Ecaterina din 03.11.2000, care a decedat la data de 02.01.2001.

Solicită evacuarea forțată a lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa și Frunza Liliana din apartamentul nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău și recunoașterea nulă a testamentului nr. 2/1-7830 din 03.11.2000.

Prin hotărârea Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2002 s-a recunoscut nul testamentul din 03.11.2000 lăsat de Isacova Ecaterina lui Frunza Nicolae în privința apartamentului nr. 11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău, s-a dispus evacuarea lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana din apartamentul nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ și s-a recunoscut Odințov Petru ca cumpărător de bună-credință a apartamentului nr. 11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău. S-a încasat de la Frunza Nicolae, Frunza Marfa și Frunza Liliana taxa de stat în sumă de 150 lei (f.d.67-68, vol. 2).

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 04 iulie 2002 s-a admis apelul declarat de Frunza Nicolai și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2002 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.93, vol. 2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2003 s-a admis parțial cererea lui Odîțov Petru și s-a recunoscut nul testamentul nr. 2/1-7830 din 03.11.2000 lăsat de Isacova Ecaterina lui Frunza Nicolae autentificat de biroul notarului Lidia Snegur. S-a evacuat Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana din apartamentul nr.11 din bd. Moscovei 9 mun.Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, s-a recunoscut Odîțov Petru cumpărător de bună-credință asupra apartamentului nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău, în rest acțiunea s-a respins ca nefondată. S-a respins ca neîntemeiată cererea Ecaterinei Isacova împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16.08.1999 și a procurii din 11.08.1999. (f.d.217-225,vol. 2).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2003 s-a admis apelul declarat de Frunza Nicolae, Frunza Marfa și Frunza Liliana și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2003 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.308-311 vol. 2).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 februarie 2004 s-a admis acțiunea lui Odîțov Petru, s-a recunoscut nul testamentul nr. 2/1-7830 din 03.11.2000 lăsat de Isacova Ecaterina pe numele lui Frunza Nicolae, autentificat de biroul notarului Lidia Snegur. S-a evacuat Nicolae, Marfa și Liliana Frunza cu toți membrii familiei din apartamentul nr.11 din bd. Moscovei 9 mun.Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, s-a recunoscut Odîțov Petru cumpărător de bună-credință asupra apartamentului nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău. S-a admis renunțul de la acțiune și s-a încetat procesul la cererea Ecaterinei Isacova împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16.08.1999 (f.d. 335,vol.2).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2004 s-a respins apelul declarat de Nicolae Frunza, Marfa Frunza și Liliana Frunza și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 februarie 2004 (f.d. 381-382,vol. 2).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2004 s-a admis recursul declarat de Nicolae și Marfa Frunza și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2004 și hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 februarie 2004 cu remiterea cauzei pentru rejudecare în fond în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d.420-422,vol.2).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 martie 2006 s-a admis demersul lui Frunza Nicolae și s-a înlocuit în proces reclamanta Isacova Ecaterina cu succesorul ei testamentar Frunza Nicolae. S-a respins demersul Tatiane Soboli privind recunoașterea acesteia în calitate de reprezentant legal a Ecaterinei Isacova. (f.d. 100, vol.3).

La data de 27 noiembrie 2007, 03 iulie 2008 și respectiv 22 octombrie 2010, Frunza Nicolae a înaintat cereri împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi, Odîțov Petru,

Odințov Maria, Badia Andrian, Oprea Alexandru, Ciofu Ion și Munteanu Elvira privind anularea procurii nr. 2340 din 11 august 1999, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2077 din 16.08.1999, nr. 3388 din 04.06.2001, nr. 1703 din 09.02.2005 ca fiind ilegale, evacuarea din apartament, restituirea bunurilor și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2008, s-a suspendat procesul dat pînă la soluționarea pricinii conexe la cererea lui Frunza Nicolae împotriva Întreprinderii de Stat "Cadastru" privind contestarea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate, care a fost reluat prin încheierea din 22 iulie 2009 (f.d. 14,29, vol.4).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2008 s-a admis demersul lui Frunza Nicolae și s-a atras în proces în calitate de copîrît Odințova Maria în procesul la acțiunea Ecaterinei Isacova către Isacov Liubovi și Isacov Serghei privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 16.08.1999 și a procurii din 11.08.1999 (f.d. 57, vol.4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Isacova Ecaterina, succesor în drepturi Frunza Nicolae împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16.08.1999 și a procurii din 11.08.1999. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Odințov Petru împotriva lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana, intervenient accesoriu notarul Snegur Lidia, privind recunoașterea testamentului nul și recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, s-a recunoscut nul testamentul întocmit din numele Ecaterinei Isacova pe numele lui Frunza Nicolae, autentificat și înregistrat sub nr.2/1- 7830 de către notarul Snegur Lidia la data de 03.11.2000. S-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Frunza Nicolae împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi, Odințov Petru, Odințov Maria, Badia Andrian, Oprea Alexandru, Ciofu Ion și Munteanu Elvira, intervenienți accesorii notarii Stog Maria, Roman Valentina, Zaporojan Lidia, Patlavschi Ana privind anularea procurii nr. 2340 din 11.08.1999, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2077 din 16.08.1999, nr. 3388 din 04.06.2001, nr. 1703 din 09.02.2005 ca ilegale, evacuarea din apartament, restituirea bunurilor și încasarea prejudiciului moral (f.d. 13-28, vol. 7).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins cererea de apel depusă de Frunza Nicolae și s-a menținut hotărîrea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013 (f.d. 170-188, vol. 7).

La data de 06 februarie 2015 Frunza Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele ierarhic inferioare nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor de fapt și de drept.

Totodată în argumentarea recursului a reiterat și a susținut aceleași fapte similare cu cele declarate în cererea de apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele ierarhic inferioare nu s-au pronunțat asupra tuturor motivelor de fapt și de drept poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Cu referire la circumstanțele de fapt menționate de recurent, completul notează că, acestea au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare, iar recursul ca și cale de atac în drept devolvează exclusiv circumstanțele de drept ale pricinii.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Frunza Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Frunza Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță