

D E C I Z I E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinînd recursul declarat de către Bîrsa Ion prin intermediul reprezentantului Gandrabur Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni împotriva lui Bîrsa Ion privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 prin care a fost respinsă cererea lui Bîrsa Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal,

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2013 CA „Victoria Asigurări” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrsa Ion privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la 24.10.2012 în mun. Chișinău, str. Petricani 11, Bîrsa Ion conducînd autocamionul MAZ 54323, n/î CKS 200, a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1), (2) din Regulamentul circulației rutiere și a tamponat autoturismul Toyota Avensis Verso n/î COF 066, condus de Tcacenco Ruslan.

Vina pîrîtului a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01688701 din 24.10.2012, fapt pentru care acesta a fost amendat conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Indică că, răspunderea civilă pentru autocamionul MAZ 54323, n/î CKS 200 a fost asigurată de CA „Victoria Asigurări” SA, care la 26.10.2012 a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, pentru reparația autoturismului Toyota Avensis Verso fiind transferată suma de 38 641, 20 lei.

Solicită reclamantul, încasarea din contul lui Bîrsa Ion în beneficiul CA„Victoria Asigurări”SA a sumei de 38 641, 20 lei, cu titlu de daună materială, dobînzii de întîrziere în mărime de 1 230, 70 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind încasată de la Bîrsa Ion în beneficiul CA„Victoria Asigurări”SA suma de 39 872 lei, cu titlu de prejudiciu în ordine de regres, suma de 1230, 70 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 3596, 30 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 25 iunie 2014 Bîrsa Ion prin intermediul reprezentantului Gandrabur Valeriu, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 s-a restituit apelantului Bîrsa Ion cererea de apel, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de Valeriu Gandrabur în interesele lui Bîrsa Ion și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014.

La 18 noiembrie 2014 Bîrsa Ion a depus repetat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitînd concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 s-a respins cererea lui Bîrsa Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

La 09 martie 2015, Bîrsa Ion prin intermediul reprezentantului Gandrabur Valeriu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține că contestarea unei hotărîri judecătorești întrerupe termenul de prescripție de exercitare a unei căi de atac, astfel că cererea de apel depusă la 18.11.2014, urmează a fi repusă în termen, pe motiv că termenul de prescripție a fost omis întemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bîrsa Ion prin intermediul reprezentantului Gandrabur Valeriu, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Colegiul constată că, la 08 aprilie 2014 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău prin care cererea de chemare în judecată depusă de CA „Victoria Asigurări” SA împotriva lui Bîrsa Ion privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 09 aprilie 2014, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Bîrsa Ion prin intermediul reprezentantului Gandrabur Valeriu, la 25 iunie 2014.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 s-a restituit apelantului Bîrsa Ion cererea de apel, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de Valeriu Gandrabur în interesele lui Bîrsa Ion și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014.

La 18 noiembrie 2014 Bîrsa Ion a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitînd concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Colegiul conchide că, apelul depus de Bîrsa Ion la 18 noiembrie 2014 împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, nu se încadrează în termenul de 30 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Drept urmare, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel, avînd în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, depunerea apelului repetat de către Bîrsa Ion la 08.11.2014, nu înlătură consecințele restituirii apelului precedent, și nu constituie un argument justificat în sensul repunerii în termen.

În acest context, Colegiul notează că în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Bîrsa Ion în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Bîrsa Ion prin intermediul reprezentantului Gandrabur Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni împotriva lui Bîrsa Ion privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru