

prima instanță - I.Chiroșca,
instanța de apel –N.Vascan, E.Clim, I. Cotruță,

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Hangan Evghenia și Hangan Ilie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hangan Evghenia și Hangan Ilie împotriva lui Hangan Gheorghe, Hangan Mihail și Olaru Constantin cu privire la anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar, anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Hangan Evghenia și Hangan Ilie, și menținută hotărârea judecătorească Strășeni din 24 februarie 2014,

c o n s t a t ă ;

La 21 noiembrie 2013 Hangan Evghenia și Hangan Ilie s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Hangan Gheorghe, Hangan Mihail și Olaru Constantin în care au solicitat anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar nr.2752 din 24 iunie 2009, anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare nr.2555 din 20 mai 2010 și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii după decesul mamei Gangan Ecaterina.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, la 05 noiembrie 2003 a decedat mama Gangan Ecaterina. După decesul ultimei a rămas masa succesorală constituită din casa de locuit și terenul aferent situate în r-nul Strășeni com. Rădeni sat. Drăgușeni. Ulterior la 18 februarie 2008 a decedat și tatăl Hangan Ion, iar în perioada când se afla în viață a autentificat un testament la consiliul com. Rădeni, prin care a indicat că toată averea sa vă rămîne după nepotul Hangan Mihail.

La 24 ianuarie 2009 notarul Cuvala Taisa i-a eliberat lui Hangan Mihail certificatul de moștenitor testamentar nr.2752, prin care i-a fost transmisă masa succesorală.

Indică reclamantii că bunul imobil a fost dobândit de către părinți lor comuni în timpul convețuirii împreună și acesta reprezintă proprietatea comună în devălmășie a lor. După decesul mamei nu s-au adresat la notar în termenul stabilit de lege pentru a iniția deschiderea dosarului succesoral din lipsa surselor financiare

și a evenimentelor funerare.

Mai indică că la 21 mai 2013 le-a fost eliberat un certificat de la Registrul bunurilor imobile din care rezultă că Hangan Mihail în calitate de proprietar a înstrăinat printr-un contract de vânzare-cumpărare casa de locuit și terenul aferent lui Olaru Constantin.

Afirmă reclamanții că potrivit dosarului succesoral deschis în urma decesului mamei Gangan Ecaterina, fratele Hangan Gheorghe a depus declarație de acceptare a succesiunii de unul singur. Ulterior a devenit unicul moștenitor, iar feciorul său Hangan Mihail în baza certificatului de moștenitor testamentar a înstrăinat averea părinților.

Prin hotărârea judecătorei Strășeni din 24 februarie 2014 acțiunea înaintată de Hangan Evghenia și Hangan Ilie s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, s-a respins apelul declarat de către Hangan Evghenia și Hangan Ilie și s-a menținut hotărârea judecătorei Strășeni din 24 februarie 2014.

La 13 martie 2015, Hangan Evghenia și Hangan Ilie au declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei noi decizii de prin care să fie admise pretențiile înaintate.

În motivarea recursului recurenții au indicat că nu sunt de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, fiind adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt.

Consideră că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond. Instanța de apel nu a atras atenția asupra tuturor faptelor.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin cererea depusă la 04 mai 2015 Hangan Evghenia a solicitat participarea ei în ședința de judecată a instanței de recurs.

Potrivit prevederilor art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, cererea recurentului este neîntemeiată pe motivul indicat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.118), decizia motivată a fost

expediată în adresa participanților la proces la 06 februarie 2015, dovada de recepționare legală nu există, astfel instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursul declarat la 13 martie 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia

probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Hangan Evghenia și Hangan Ilie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către de Hangan Evghenia și Hangan Ilie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Dumitru Mardari