

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Trelea Rodica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trelea Rodica împotriva societății cu răspundere limitată „Exclusiv-Auto” privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Trelea Rodica și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 05 martie 2013 Trelea Rodica s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Exclusiv-Auto” privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, ÎI „Arnaut Ioana” deservea ruta Giurgiulești-Chișinău-Giurgiulești, care a fost deschisă conform ordinului Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor nr. 212 din 31 decembrie 2003, cu orele de plecare din Giurgiulești 05.45 și din Chișinău la 15.30.

Indică că începînd cu 15.09.2005, în calitate de administrator al ÎI „Arnaut Ioana” a fost desemnată Trelea Silvia, care a deținut calitatea pînă în anul 2002, cînd a expirat perioada de valabilitate a licenței întreprinderii.

Menționează că conform contractului de locațiune nr. 23 din 16 iunie 2011, în calitate de proprietar a mijlocului de transport-autoturismul de model „Mercedes 412 Sprinter”, număr de înmatriculare C MS 382, a transmis în locațiune acest mijloc de transport ÎI „Arnaut Ioana” pe o perioadă de 3 ani, care a activat pe ruta Chișinău-Giurgiulești pînă la 27.06.2012, data expirării valabilității licenței pentru transportul pasagerilor pe numele ÎI „Arnaut Ioana”.

Astfel, susține reclamanta că a fost lipsită de plata chiriei în sumă de 150 000 lei, ceea ce constituie prețul chiriei pentru perioada 16.06.2011-27.06.2012.

La 04.12.2012 ÎL „Arnaut Ioana” a fost reorganizată prin transformare în SRL „Exclusiv Auto”, în calitate de fondator fiind numită Arnaut Ioana și administrator Cojan Vasilisa, fapt despre care a aflat la sfârșitul anului 2013.

La 07.02.2013 a expediat o reclamație în adresa pîrîtului, SRL „Exclusiv Auto”, prin care a solicitat recuperarea prejudiciului în sumă de 150 000 lei, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Solicită reclamanta, încasarea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligației contractuale în mărime de 150 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 iunie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Trelea Rodica a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Trelea Rodica și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 iunie 2014.

La 27 ianuarie 2015 Trelea Rodica a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate pe motiv că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Indică că cauza a fost examinată superficial iar instanța de apel nu s-a expus în concluziile sale în privința motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Susține că SRL „Exclusiv-Auto” fiind succesor în drepturi a ÎL „Arnaut Ioana” urmează să răspundă pentru obligațiunile fostei întreprinderi individuale conform contractului de locațiune a mijlocului de transport.

În acest sens, susține că circumstanțele invocate drept temei a pretențiilor de încasare a prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale au fost confirmate pe parcursul examinării cauzei printr-un șir de probe, pe care instanțele de judecată nu le-au luat în considerare.

De asemenea, indică că instanțele de judecată au confundat nulitatea absolută cu nulitatea relativă, neținînd cont de faptul că în speța dată nu este aplicabil temeiul de nulitate absolută prevăzut la art. 222 Cod civil.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Trelea Rodica urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Trelea Rodica este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Trelea Rodica, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Trelea Rodica, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru