

prima instanță - G.Eremciuc
instanța de apel - T.Duca, S.Procopciuc, E.Grumeza

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” împotriva Întreprinderii Individuale „R.V.Bortă” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Individuală „R.V.Bortă” și s-a casat hotărârea judecătorească Bălți din 08 august 2014, și s-a adoptat o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor,

c o n s t a t ă ;

La 01 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „R.V.Bortă” în care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 6848,44 lei, a penalității în mărime de 6163,59 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 391 lei.

În motivarea pretențiilor înaintate s-a reiterat că, potrivit prevederilor contractului nr.123 din 14 august 2012 pentru transport internațional de marfă și expediții, încheiat între părți societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” și-a asumat obligația și a îndeplinit cursa de pe ruta Ucraina-Moldova, costul rutei fiind de 550 dolari SUA, fapt atestat prin scrisoarea de transport internațional CMR nr.0530786 și actul de îndeplinire a serviciilor nr. 123 din 20 august 2012 în sumă de 6848,44 lei.

Indică societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” că reieșind din condițiile contractuale în cazul reținerii plății beneficiarul va achita o penalitate în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 20 august 2012.

Menționează că la 27 noiembrie 2013, a expediat Întreprinderii Individuale „R.V.Bortă” o reclamație, prin care a fost informată despre datorie și termenul de achitare, însă până la moment nu a întreprins careva măsuri privind achitarea sumei

restante.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 09 iunie 2014 societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” a solicitat încasarea din contul Întreprinderii Individuale „R.V.Bortă” a datoriei în mărime de 7590 lei, penalitatea în mărime de 6831 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1629,25 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei și compensarea plății taxei de stat în mărime de 270 lei, în total suma de 20320,25 lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 21 iulie 2014 societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” a solicitat încasarea din contul Întreprinderii Individuale „R.V.Bortă” a datoriei în mărime de 550 dolari SUA, penalitate în mărime de 495 dolari SUA, dobânda de întârziere în mărime de 120,07 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării, încasarea cheltuielilor pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 2200 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat în mărime de 391 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 08 august 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” s-a admis parțial.

S-a încasat din contul Întreprinderii Individuale „R.V.Bortă” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Dasalt Invest” datoria în mărime de 6848,43 lei, penalitatea în mărime de 3500 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1629,25 lei, cheltuieli pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în mărime de 2200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei și cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 391 lei, în total suma de 18568,68 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel Întreprinderea Individuală „R.V.Bortă” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2015 s-a admis cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „R.V.Bortă”, s-a casat hotărârea judecătoreiei Bălți din 08 august 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, ca tardivă.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Dasalt Invest” în beneficiul Întreprinderii Individuale „R.V.Bortă” cheltuieli de judecată în mărime de 293,25 lei.

S-a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea judecătoreiei Bălți din 07 mai 2014.

La 13 martie 2015, societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea acesteia și menținerea hotărârei judecătoreiei Bălți din 08 august 2014.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de apel a determinat incorect circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, care trebuie determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la temeiul pretențiilor și obiecțiilor părților, precum și normele de drept material și procedural.

Mai susține că instanța de apel a încălcat normele de drept material, nu a determinat definitiv tot obiectul probațiunii, neapreciind probele prezentate de către părți potrivit prevederilor art.130 Cod de Procedură Civilă, multiaspectual, complet, în ansamblu și interconexiunea lor din care motiv s-a emis o soluție

greșită.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art.432, alin.(2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referința depusă la 04 mai 2015 Întreprinderea Individuală „R.V.Bortă” a indicat că decizia instanței de apel este temeinică și legală.

Consideră că cererea de recurs este contradictorie deoarece argumentele acesteia sunt contradictorii și nu se regăsește nici un temei prevăzut de art.432 Cod de Procedură Civilă.

Alegațiile invocate nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesual

Susține că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicare corectă a legii materiale, iar argumentele invocate în recurs sunt similare cu cele invocate și în instanța de apel, care au fost verificate la judecarea pricinii în ordine de apel.

A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție (f.d.126), recurentul societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest” a recepționat decizia instanței de apel, la 25 februarie 2015, astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 13 martie 2015, este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest”, în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Dasalt Invest”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari