

prima instanță – E. Popa
instanța de apel – E. Ababei, A. Garbuz, G.Pavlenko

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Maxim Sidorenco, avocatul recurentului Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni către Rusu Valentin și Rusu Eleonora privind încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 04 iunie 2014

c o n s t a ț ă:

La data de 27 ianuarie 2014 Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată către Rusu Valentin și Rusu Eleonora privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, conform contractului de credit nr. S11307 din 09 decembrie 2011 Rusu Valentin a primit de la Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni, filiala Șoldănești un credit în sumă de 30 000 lei, cu termen final de rambursare către 06 decembrie 2013. În baza contractului de fidejusiune nr.SI 11307-F din 09 decembrie 2011 Rusu Eleonora și-a asumat obligațiunea de a răspunde solidar cu debitorul Rusu Valentin în fața creditorului Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr. SI 11307 din 09 decembrie 2011, în cazul în care debitorul nu-și va onora aceste obligații.

Rusu Valentin nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel,

prevederile contractului de credit sus menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În legătură cu faptul că, nu au fost achitate în termenele stabilite în contractul de credit creditul, dobânda și alte plăți pentru utilizarea lui, reclamantul s-a adresat la judecătoria Șoldănești cu cerere privind încasarea de la Rusu Valentin și Rusu Eleonora a datoriei în beneficiul Băncii Comerciale "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni a sumei de 24 104,21 lei.

La data de 18 iunie 2013 a fost emisă hotărârea de încasare de la Rusu Valentin și Rusu Eleonora în beneficiul Băncii Comerciale "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni a datoriei în sumă de 24 104,21 lei.

Însă, din motiv că nici debitorul și nici fidejusalul după emiterea hotărârii judecătorești de încasare a datoriei din 18 iunie 2013, nu a achitat datoria benevol, acesta a fost executat forțat de către executorul judecătoresc Ciorbă Anatolie doar la data de 20 septembrie 2013, când de la executorul judecătoresc Ciorbă Anatolie a parvenit suma datoriei conform documentului executoriu din data de 18 iunie 2013, însă de la adresarea creditorului în instanța de judecată cu privire la emiterea hotărârii judecătorești de încasare a datoriei și până la achitarea datoriei prin executorul judecătoresc la data de 20 septembrie 2013, la debitor s-a calculat o penalitate în mărime de 3785,17 lei.

Prin reclamația nr.461 din 25 noiembrie 2013 reclamantul a solicitat debitorului achitarea penalității calculate, conform contractului de credit nr.S11307 din 09 decembrie 2011 în termen de 10 zile, reclamația a fost primită de către debitor, însă acesta nu a binevoit să achite datoria formată. La fel, la data de 25 noiembrie 2013, reclamantul a expediat reclamația nr.462 și fidejusalului prin care a solicitat achitarea datoriei calculate conform contractului de credit, însă fidejusalul la fel a ignorat solicitarea creditorului. Conform situației din data de 10 decembrie 2013 datoria debitorului Rusu Valentin față de Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni constituie suma de 3 785,17 lei penalitate.

Solicită reclamantul Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni încasarea în mod solidar de la Rusu Valentin și Rusu Eleonora a datoriei în sumă de 3 785,17 lei și cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Șoldănești din 04 iunie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni către Rusu Valentin și Rusu Eleonora privind încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă, fiind neîntemeiată (f.d.64-67).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 ianuarie 2015 a fost respinsă cererea de apel declarată de Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni și s-a menținut fără modificări hotărârea judecătoreiei Șoldănești din 04 iunie 2014 (f.d.104-106).

La 19 martie 2015 Maxim Sidorenco, avocatul recurentului Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni (împuțernicit prin mandat avocațial seria MA nr.0523342 din 29 septembrie 2014) a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile expuse de instanța de apel sunt nefondate și ilegale, contradictorii cu circumstanțele cauzei și probele administrate, sunt unilaterale, iar la adoptarea lor instanța a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

A indicat că, este eronată concluzia instanțelor de judecată, precum că din momentul achitării de către intimăți prin contul executorului judecătoresc, obligația acestora față de recurent a fost stinsă, deci nu existau deja raporturi juridice între părți.

Afirmă avocatul recurentului, că în conformitate cu art.642 Cod Civil prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice între părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Mai mult, ca atît, conform alin.1 art. 643 Codul civil se prevede că, executarea stinge obligația numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

Astfel, reieșind din faptul că Rusu Valentin și Rusu Eleonora nu au executat corespunzător obligația de a achita datoria conform contractului de credit nr. S11307 din 09 decembrie 2011, executarea întîrziată a hotărîrii judecătorești din 18 iunie 2013 și achitarea sumelor datorate conform acestei hotărîri nu-i scutește pe intimăți de obligația de a-și asuma răspundere pentru datoria suplimentară apărută pe parcursul perioadei de întîrziere a plății, neîncasate prin hotărîrea judiciară inițială.

Prin urmare, indică avocatul recurentului că instanțele de judecată eronat au constatat că obligația intimăților față de Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni a fost executată și stinsă odată cu executarea hotărîrii Judecătoriei Șoldănești din 18 iunie 2013 și că recurentul nu este îndreptățit să solicite încasarea penalității de întîrziere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Conform avizelor de recepție anexate la materialele dosarului rezultă că, copia deciziei instanței de apel din 20 ianuarie 2015 a fost expediată în adresa participanților la 05 februarie 2015, recepționată la 16 februarie 2015 (f.d.108-110), astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite

de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de Maxim Sidorenco, avocatul recurentului Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Maxim Sidorenco, avocatul recurentului Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Maxim Sidorenco, avocatul recurentului Banca Comercială "Moldova Agroindbank" Societate pe acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Dumitru Mardari