

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de avocatul Frecauțan Marina în interesele recurentului Coban Ion în pricina civilă la cererea înaintată de Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 adoptată în cadrul procesului de insolvabilitate Întreprinderii Individuale "Iacovlev Vitalie" prin care s-a admis cererea administratorului debitorului Întreprinderii Individuale "Iacovlev Vitalie" Dorel Crăciun privind suspendarea executării silite a documentului executoriu nr. 2po-683/13 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica,

c o n s t a ț ă:

La 18 septembrie 2014, administratorul debitorului Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie", Iacovlev Vitalie a înaintat o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie", cu sediul Chișinău, str-la Păduri 4.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către administratorul debitorului Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie", Întreprinderea Individuală "Select-Crăciun".

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă a debitorului Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie", privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie" și s-a inițiat procedura de insolvabilitate în privința debitorului Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie", fiind desemnat Întreprinderea Individuală "Select-Crăciun", certificatul nr.20521 din 06.12.2011, mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 19/4-, ap. 13, codul fiscal 1011600044382, în calitate de administrator al insolvabilității al debitorului Întreprinderea Individuală "Iacovlev Vitalie".

La 18 februarie 2015 administratorului debitorului Întreprinderii Individuale "Iacovlev Vitalie" Dorel Crăciun a înaintat cerere privind suspendarea executării

silite a documentului executoriu nr. 2po-683/13 din 07 august 2013, eliberat de judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Iacovlev Vitalie în beneficiul lui Coban Ivan a sumei de 30000 euro.

În motivarea cererii a invocat că în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procedurii de insolabilitate a debitorului Întreprinderea Individuală „Iacovlev Vitalie” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, au fost instituite mai multe măsuri de asigurare, printre care suspendarea urmăririi individuale și executarea silită asupra bunurilor debitorului Întreprinderii Individuale „Iacovlev Vitalie”, precum și aplicarea sechestrului asupra acestor bunuri. Ulterior, prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, a fost admisă cererea de intentare a procedurii de insolabilitate a debitorului a fost constatată insolabilitatea debitorului și inițiată procedura de insolabilitate în privința debitorului Întreprinderea Individuală „Iacovlev Vitalie”. fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității al debitorului Întreprinderea Individuală „Iacovlev Vitalie”, Întreprinderea Individuală „Select-Crăciun”, fiind dispusă și menținerea măsurilor de asigurare în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare. Administratorul insolabilității a început înștiințarea tuturor creditorilor și acumularea masei debitoare.

Se indică că după efectuarea unor acțiuni administratorul insolabilității a constatat că în baza documentului executoriu nr.2po-683/15 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica s-a dispus încasarea din contul lui Iacovlev Vitalie în beneficiul lui Coban Ivan sumei de 30 000 euro. Fiind inițiată procedura de executare, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni prevăzute de procedura de executare. În baza încheierii judecătorei Centrului mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 s-a autorizat pătrunderea forțată în imobilul lui Iacovlev Vitalie, situat în mun. Chișinău str-la Pădurii, 4.

Consideră administratorului debitorului Întreprinderii Individuale ”Iacovlev Vitalie” Dorel Crăciun că la caz executorul judecătoresc contrar prevederilor acțiunilor de executare și a actelor procesuale emise de către instanța de judecată continuă să întreprindă acțiuni de executare silită a documentului executoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 s-a admis cererea administratorului debitorului Întreprinderii Individuale ”Iacovlev Vitalie” Dorel Crăciun privind suspendarea executării silite a documentului executoriu, nr. 2po-683/13 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica mun. Chișinău.

S-a suspendat executarea silită a documentului executoriu nr. 2po-683/13 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Iacovlev Vitalie în beneficiul lui Coban Ivan sumei de 30 000 euro.

La 27 martie 2015 Frecauțan Marina în interesele recurentului Coban Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a cererii. În motivarea recursului recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 este ilegală și neîntemeiată și nu este de acord cu aceasta.

Indică că, potrivit raportului întocmit de către administratorul insolabilității Întreprinderii Individuale „Select-Crăciun”, Crăciun Dorel, masa debitoare este constituită din active curente în sumă de 1484535,10 lei, pe când masa credală constituie suma de 115103,45 lei și 64459,49 euro. În masa credală a debitorului

Întreprinderii Individuale Iacovlev Vitalie a fost inclusă și creanța persoanei fizice Coban Ivan în mărime de 30 000 euro, deși ceilalți creditori sunt doar persoane juridice care au creanțe față de Întreprinderea Individuală „Iacovlev Vitalie”, ceilalți creditori persoane fizice care au creanțe față de debitorul persoanei fizice Iacovlev Vitalie nu au fost vizați în procedura de insolabilitate intentată față de Întreprinderea Individuală „Iacovlev Vitalie”.

Mai indică că debitorul persoană fizică Iacovlev Vitalie are o mulțime de creditori, însă nici unul dintre aceștia nu au fost atrași în procesul de insolabilitate. Acțiunile sale sunt de tergiversare, eschivare, ascundere a bunurilor sale și refuzul lui Iacovlev Vitalie de a executa documentului executoriu care se află în procedură de executare. Procesul de insolabilitate intentat de către Iacovlev Vitalie este cu scopul de a evita restituirea împrumutului.

Totodată la înaintarea cererii de suspendare a documentului executoriu, ultimul nu a anexat nici o probă, indicând doar afirmații.

Consideră că prin încheierea instanței de apel s-a încălcat garanțiile unui proces echitabil stabilit de art.6 paragraf 1 al Convenției, pe motiv că încheierea este insuficient motivată, nefiind argumentată din punct de vedere al normei legale tangența între procesul de insolabilitate a Întreprinderii individuale „Iacovlev Vitalie” și creanțele creditorilor direct față de persoana fizică Iacovlev Vitalie.

Susține că acțiunile executorului judecătoresc sunt legale, iar persoana fizică Iacovlev Vitalie se eschivează de la achitarea datoriei.

De asemenea a solicitat și repunerea în termen pentru examinarea cererii de suspendarea executării silite a documentului executoriu nr. 2po-683/13 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica. Susține că despre existența încheierii Coban Ivan a aflat din contestația înaintată de către Iacovlev Vitalie împotriva procesului verbal de sechestru din 16 martie 2015 emis de către executorul judecătoresc Manole Dumitru.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 24 februarie 2015 urmează a fi respins cu menținerea încheierii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La 18 februarie 2015 administratorului debitorului Întreprinderii Individuale „Iacovlev Vitalie” Dorel Crăciun a înaintat cererea privind suspendarea executării silite a documentului executoriu nr. 2po-683/13 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica.

Drept urmare, examinând cererea nominalizată Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 februarie 2015 a dispus admiterea acesteia, suspendarea executării silite a documentului executoriu nr.2po-683/13 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Iacovlev Vitalie în beneficiul lui Coban Ivan sumei de 30 000 euro.

Potrivit art. 24 alin.1) lit. d) din Legea insolvenității dispunerea măsurilor de asigurare suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

Instanța de recurs consideră că încheierea este legală, fiind emisă cu aplicarea corectă a cadrului legal.

Prin urmare, în interpretarea corectă a prevederilor Legii Insolvenității se subînțelege că în rezultatul intentării procedurii de insolvenție se suspendă executarea silită a bunurilor debitorului.

Totodată reieșind din prevederile art. 78 alin.1 lit. d) Cod de Executare executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu în cazul insolvenției debitorului, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvenție, or din cadrul procedurii de insolvenție se denotă că Iacovlev Vitalie este fondatorul și antreprenorul Întreprinderii Individuale „Iacovlev Vitalie”, iar proprietățile acestuia constituie și proprietățile Întreprinderii Individuale „Iacovlev Vitalie”, care nu pot fi separate de proprietatea acestuia în vederea stabilirii creanțelor debitorului ca persoană fizică și ca persoană juridică.

În această ordine de idei Colegiul ajunge la concluzia temeiniciei soluției instanței de insolvenție, deoarece există necesitatea suspendării executării silite intentată de executorul judecătoresc Manole Dumitru, aceasta este dictată de faptul că executorul judecătoresc nu este în drept să dispună executarea silită, deoarece măsurile acestuia sunt contrare din motiv că în cadrul prezentului proces de insolvenție au fost emise actele procesuale încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 și a hotărîrea din 01 decembrie 2014, prin care au fost suspendate urmările individuale și executările silite asupra bunurilor debitorului, în asigurarea procesului de insolvenție.

Drept temei de repunere în termenul a invocat că, nu a cunoscut despre existența încheierii recurate pînă la examinarea contestației împotriva procesului verbal de sechestru.

În conformitate cu art. 116 alin. (1,3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Ca urmare, în cazul exercitării căilor de atac, ca act de procedură, această durată va fi aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac, la caz cu termenul de 15 zile, prevăzute de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenției, însă potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 24 februarie 2015 se denotă că ședința de judecată a avut loc din oficiu, fără participarea părților.

Colegiul constată că la materialele dosarului nu există nici dovada de expediere a încheierii instanței din 24 februarie 2015 în adresa participanților la proces, potrivit art. 35 alin. (4) și art. 6 alin. (4) al Legii insolvenției și examinînd cererea se conchide temeiul legal pentru repunerea în termen de declararea a cereri de recurs.

Reieșind din constatările relatate, în coroborare cu prevederile legii suscitade, instanța de recurs consideră că instanța de insolvenție corect a constatat necesitatea suspendării documentului executoriu.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și

de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a). art. 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune în termenul de declarare a recursului recurentul Coban Ivan.

Se respinge recursul declarat de Frecauțan Marina în interesele recurentului Coban Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie prin care s-a admis cererea administratorului debitorului Întreprinderii Individuale ”Iacovlev Vitalie” Dorel Crăciun privind suspendarea executării silite a documentului executoriu nr. 2po-683/13 din 07 august 2013 emis de către judecătoria Botanica.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari