

prima instanță V. Clima
instanța de apel N. Cernat, A.Pahopol, A.Panov

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Alexandru Savva în interesele recurentei Slobodzean Jana,

în pricina civilă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Lux-Stil” împotriva Janei Slobodzean cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat angajatorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea de emitere a unei decizii suplimentare,

constată:

La 31 mai 2013 societatea cu răspundere limitată „Lux-Stil” s-a adresat în instanță o cerere de chemare în judecată împotriva Janei Slobodzean în care a solicitat repararea prejudiciului material izvorât din raporturile de muncă cauzat angajatorului în sumă de 10000 și compensarea cheltuielilor judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 300 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că Slobodzean Jana a fost angajată în cadrul societății cu răspundere limitată „Lux-Stil” în baza contractului individual de muncă nr.19 din 01 decembrie 2012, în funcția de operator-casier al sălii aparatelor de joc câștiguri bănești. Potrivit contractului, urma să execute obligațiile conform bunei-credințe și în conformitate cu fișa de post.

Indică că conform acesteia, cunoscută pârtei din 01 noiembrie 2012, Slobodzean Jana era obligată să elibereze mijloacele bănești doar cu utilizarea aparatului de casă și control, să ducă evidența registrului operațiunilor de casă în baza actelor primare, să verifice coincidența soldului de fapt al mijloacelor bănești cu datele evidență. La angajare a fost încheiat inclusiv contractul de răspundere materială deplină, nr. 19/rm din 01 decembrie 2012, conform căruia, poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat angajatorului și este obligată să se atârne grijuliu față de valorile transmise în gestiune, să întreprindă măsuri pentru evitarea prejudiciului, în ordinea stabilită să țină evidența circulației valorilor bănești și materiale, să întocmească și să prezinte rapoartele privind circuitul și soldul valorilor transmise în gestiune salariatului. Potrivit

actului nr. 1- 104 din 26 februarie 2013 al IFS mun. Chișinău, urmare a controlului operativ efectuat la diviziunea societății cu răspundere limitată „Lux-Stil” din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 3, n. Chișinău, s-a constatat neutilizarea de către operatorul Slobodzean Jana a mașinii casă și control cu memorie fiscală la returnarea mizei în sumă de 320 lei, astfel încălcând legislația fiscală, fapt pentru care prin decizia IFS mun. Chișinău, nr. 1033/3/10 din 14 martie 2013 societății cu răspundere limitată „Lux-Stil” i-a fost aplicată o amendă în mărime de 10000 lei.

Mai indică că amenda reprezintă un prejudiciu cauzat societății cu răspundere limitată „Lux-Stil” ca urmare a ignorării atribuțiilor de serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Lux-Stil” a fost admisă.

S-a încasat din contul Janei Slobodzean în beneficiul societății cu răspundere limitată „Lux-Stil” suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și cheltuieli de judicare de plata taxei de stat în sumă de 300 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 s-a admis apelul declarat de reprezentantul apelantei Slobodzean Jana, avocatul Savva Alexandru și s-a modificat hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, prin micșorarea prejudiciului material pînă la suma de 5000 lei. În rest hotărârea s-a menținut.

La 06 martie 2015 reprezentantul apelantei Slobodzean Jana, avocatul Savva Alexandru a înaintat în instanța de apel o cerere de emitere a hotărîrii suplimentare privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, s-a respins ca lipsită de temei cererea reprezentantului apelantei Slobodzean Jana, avocatul Savva Alexandru privind adoptarea unei decizii suplimentare.

La 17 aprilie 2015 reprezentantul Janei Slobodzean, avocatul Savva Alexandru a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, solicitînd, casarea încheierii recurate ca neîntemeiată.

În recurs a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră neîntemeiată și ilegală.

Indică că instanța de apel a emis încheierea cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

Totodată nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

La 04 mai 2015 reprezentantul Janei Slobodzean, avocatul Savva Alexandru a declarat recurs motivat.

Indică recurentul că instanța de apel la examinarea apelului urma să modifice mărimea taxei de stat proporțional pretențiilor admise, și anume 50% din taxa de stat pentru instanța de fond. La fel taxa de stat achitată pentru depunerea apelului în mărime de 225 lei, urma a fi compensată corespunzător de instanța de apel din motivul admiterii cererii de apel.

Mai indică recurentul că pe lîngă cheltuielile de plata taxei de stat a suportat și cheltuieli de asistență juridică, fapt care este confirmat prin contractul de asistență juridică semnat între părți. Predinte că cheltuielile de asistență juridică au fost necesare și rezonabile, însă instanța de apel nu a dat nici o apreciere solicitării privind compensarea acestor cheltuieli.

Consideră recurentul că instanța de apel a omis să se pronunțe asupra tuturor solicitărilor.

A solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, ca ilegală și neîntemeiată și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admise pretențiile înaintate referitor la compensarea cheltuielilor de judecată și a celor de țin de necesitatea anulării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015 a fost emisă în lipsa părților. La materialele dosarului este anexată scrisoarea Curții de Apel Chișinău (f.d.155) care atestă că încheierea din 07 aprilie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces la 14 aprilie 2015, iar dovada legală a confirmării recepționării ei nu este cunoscută, deci se denotă că s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 17 aprilie 2015 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că prin decizia instanței de apel s-a modificat cuantumul sumei încasate, în rest s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, reprezentantul apelantei Slobodzean Jana, avocatul Savva Alexandru prin cerere a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform art. 96 alin. (1¹) Cod de Procedură Civilă, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Colegiul constată că, instanța de apel prin emiterea decizie nu a omis să pronunțe asupra vreoaică pretenții, or prin soluția sa doar a modificat cuantumul

sumei încasate, dar nu a emis o hotărîre nouă prin care să examineze cauza în fond și să schimbe soluția.

Toate aceste constatări sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

Mai mult ca atât, legiuitorul permite explicarea hotărîrii, doar în cazul în care acestea sunt necesare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii.

La caz, dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 este foarte clar, deoarece indică asupra modificării soluției instanței de fond, iar careva dispoziții contradictorii nu cuprinde.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia instanței de apel este destul de explicită și nu poate crea incertitudini.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexandru Savva în interesele recurentei Slobodzean Jana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea privind emiterea unei decizii suplimentare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari