

D E C I Z I E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Simion Guțu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Guțu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții și Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău, intervenientul accesoriu Liliana Pîrlîi și Firma de Producție și Comerț „Grila” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea procesului verbal de recepție finală și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care au fost admise apelurile declarate de către Primăria mun. Chișinău și Firma de Producție și Comerț „Grila” societate cu răspundere limitată, casată hotărîrea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 20 mai 2014 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă:

La 08 noiembrie 2012, Simion Guțu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții și Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău, intervenientul accesoriu Liliana Pîrlîi și Firma de Producție și Comerț „Grila” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea procesului verbal de recepție finală și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Simion Guțu a indicat că este proprietarul apartamentului nr. 5 din str. Alexandru cel Bun, 13, cu două odăi, suprafața totală 56,9 m.p., suprafața locativă 34,8m.p. Pe perioada a mai multor ani i se lezează dreptul de folosire a lotului de pământ de pe lângă casă, care se află în folosință comună, prin executarea neautorizată a lucrărilor de construcție de către FCP „Grila” SRL, în lipsa autorizației de construire. Gheretele lit. 4, 5 din str. Bulgară se află în nemijlocita apropiere a geamului apartamentului său și urmează a fi demolate. Pretura sectorului Rîșcani a solicitat FCP „Grila” SRL să inițieze procedura de anulare a procesului verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie

2006, cu excluderea depozitelor lit. 4,5, însă pînă în prezent nu s-a întreprins nimic.

La 02 octombrie 2012 s-a adresat cu cerere prealabilă, dar a primit un răspuns formal, care nu rezolvă problema apărută.

A mai indicat că FCP „Grila” SRL a organizat pe adresa str. Bulgară, 84/1, mun. Chișinău o piață de comercializare a mărfurilor industriale cu instalarea gheretelor și tarabelor în nemijlocita apropiere de pereții și ferestrele apartamentului, în rezultat în locuință nu pătrundea lumina, se formează umezeală, mucegai, fapt conformat prin actul de control din 22 august 2011 efectuat de Serviciul control de stat pentru verificarea și expertizarea proiectelor de construcții și prin raportul de expertiză tehnico științific nr. 792 din 17 octombrie 2012.

După concretizarea pretențiilor din acțiune Simion Guțu solicită anularea procesului verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 a obiectivelor comerciale și depozitele (lit.3, lit.4, lit. 5, lit. 6, lit.7, lit.8, lit. 9) din str. Bulgară, 84/1, mun. Chișinău și repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei (f.d. 2, Vol. I, 15-19, Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 mai 2014 acțiunea lui Simion Guțu a fost admisă parțial. A fost anulat procesul-verbal nr. 131 din 12 aprilie 2006 de recepție finală a obiectivelor comerciale și depozitele în partea recepției finale a depozitelor lit. 4 lit. 5 de pe str. Bulgară 84/1, mun. Chișinău, investitorul (proprietarul) Firma de Producție și Comerț „Grila” SRL. A fost încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Simion Guțu suma de 20000 lei în vederea reparării prejudiciului moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 au fost admise apelurile declarate de către Primăria mun. Chișinău și Firma de Producție și Comerț „Grila” SRL, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care cererea lui Guțu Simion împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții și Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău, intervenientul accesoriu Liliana Pîrlîi și Firma de Producție și Comerț „Grila” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea procesului verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 a obiectivelor comerciale și depozitele lit.3, lit.4, lit. 5, lit. 6, lit.7, lit.8, lit. 9 din str. Bulgară, 84/1, mun. Chișinău a fost respinsă ca depusă peste termen. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Simion Guțu privind repararea prejudiciului moral.

La 26 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Simion Guțu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul Simion Guțu, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece este neîntemeiată, neobiectivă, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Consideră că atât instanța de fond cît și instanța de apel examinînd pricina și-au întemeiat hotărîrile pronunțate pe o lege materială care nu poate fi aplicată la examinarea acestui litigiu și anume instanțele judecătorești au examinat acțiunea în ordinea contenciosului administrativ pe cînd urma să fie examinată în ordine contencioasă, conform legislației civile art. 216-220 Codul civil – nulitatea actelor

juridice, deoarece potrivit art. 19 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 285 din 23 mai 1996, procesul verbal de recepție finală reprezintă un act oficial al comisiei care constată nivelul realizării lucrărilor de construcție și nu un act administrativ, care reprezintă un o manifestare unilaterală a unei autorități publice.

Poziție care este susținută și de reprezentantul intervenientului accesoriu FCP „Grila” SRL și anume că procesul-verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 nu constituie un act administrativ.

S-a adresat de mai multe ori cu cereri către Pretura sectorului Rîșcani și Primăria mun. Chișinău cu problema în cauză, însă intimații pe parcursul perioadei lunilor mai 2011 – iunie 2012 nu au întreprins careva măsuri concrete în vederea anulării sau modificării procesului verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006, pentru faptul că acesta a fost întocmit contrar procedurii stabilite în Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996 la 08 noiembrie 2012 s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată în vederea constatării nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 ca fiind întocmit contrar legii și procedurilor legal stabilite de acte normative în vigoare.

Astfel instanța de apel examinând apelurile eronat a concluzionat că acțiunea este depusă tardiv, respingînd acțiunea pe acest motiv, fără a examina fondul cauzei, întemeindu-și concluzia sa pe prevederile Legii contenciosului administrativ.

Consideră că a depus acțiunea în termenul de prescripție extinctivă prevăzut de art. 266 Codul civil și în corespundere cu art. 272 Codul civil curgerea acestui termen de prescripție a început la 12 mai 2011, cînd a fost informat de Pretura sect. Rîșcani mun. Chișinău, prin referința nr. 06/G-139/3/11 din 12 mai 2011 despre faptul că de către pretură a fost solicitată Direcției autorizări și disciplină în construcții inițierea procedurii de anulare sau modificare a procesului verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 în privința FCP „Grila” SRL.

Din momentul de cînd a aflat despre existența procesului-verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 și pînă la depunerea acțiunii în judecată au trecut 1 an și 6 luni, adică nu au expirat termenul de prescripție extinctivă prevăzut de art. 266 Codul civil, în interiorul căruia este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru a-i fi restabilit dreptul încălcat.

Astfel, consideră că instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material, adică nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 09 aprilie 2015 și la 17 aprilie 2015, Primăria mun. Chișinău și FCP „Grila” SRL au depus referințe prin care au solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților prin intermediul Oficiilor Poștale copia deciziei instanței de apel din 12 noiembrie 2014 la 05 decembrie 2014, ținînd cont că la materialele dosarului lipsesc probe referitoare la data recepționării de către recurent a deciziei motivate recursul depus la 26 februarie 2015 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 29 aprilie 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.445 al.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Verificând legalitatea hotărîrilor recurate prin prisma argumentelor invocate de către recurent și în raport cu probele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sînt prezente nici unul din temeiurile de casare a deciziei instanței de apel.

Concluzia instanței de apel cu privire la respingerea acțiunii ca fiind tardivă este justă, ea avînd la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, căroră le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu art. 130 CPC, care de rînd cu alte reglementări, completează Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 care potrivit dispozițiilor art. 24 al. (3) al Legii date, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului.

Conform art. 25 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ, adoptă hotărîrea de respingere a acțiunii ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept a său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ, va solicita printr-o cerere prealabilă autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea în tot sau în parte a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Iar, art. 271 Codul civil prevede că acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că Simion Guțu la 08 noiembrie 2012 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții și Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău, intervenientul accesoriu Liliana Pîrlîi și Firma de Producție și Comerț „Grila” societate cu răspundere limitată prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 a obiectivelor comerciale și depozitele (lit. 3, lit. 4, lit.5, lit. 6, lit. 7, lit. 8 și lit. 9) din str. Bulgară, 84/1, mun. Chișinău și repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei (f.d. 2, vol. I, 15-19, vol. II).

S-a mai stabilit că obiectivele comerciale și depozitele (lit. 3, lit. 4, lit.5, lit. 6, lit. 7, lit. 8 și lit. 9) amplasate pe str. Bulgară, 84/1, mun. Chișinău au fost recepționate și date în exploatare în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006, care a fost înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial la 17 aprilie 2006 (f.d. 139-141, Vol. II).

Din materialele dosarului, inclusiv răspunsurile expediate de către Primăria mun. Chișinău în adresa intimatului Simon Guțu la plângerile adresate nr. 06/G-263/2/10 din 23 iunie 2010, nr. 06/G-2563/3/10 din 09 august 2010, nr. 06/G-139/11 din 29 martie 2011, nr. 06/G-139/11 din 12 mai 2011 și de către Procuratura mun. Chișinău nr. 17-515 pet/10-5038 din 19 mai 2011, s-a stabilit că recurentul Simion Guțu a cunoscut despre actul administrativ contestat în anul 2010 (f.d. 4,5, vol. I, 148, 152, 153, vol. I).

Reieșind din normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că pentru înaintarea în instanța de judecată a cererii privind anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 131 din 12 aprilie 2006 a obiectivelor comerciale și depozitele (lit. 3, lit. 4, lit.5, lit. 6, lit. 7, lit. 8 și lit. 9) din str. Bulgară, 84/1, mun. Chișinău necesită respectarea procedurii prealabile prin depunerea la autoritatea publică emitentă a cererii prealabile respective în termen de 30 zile de la data comunicării actului.

La 02 octombrie 2012 recurentul-reclamant Simion Guțu s-a adresat cu cerere prealabilă privind anularea procesului-verbal de recepție finală, ca fiind emis contrar legislației în vigoare (f.d.6, vol. I), la care răspuns nu a primit.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel a verificat motivele omiterii termenului de prescripție de către recurent și corect a concluzionat, că termenul a fost omis din motive neîntemeiate, n-au fost prezentate probe care să confirme argumentele recurentului că nu a omis termenul de adresare în judecată și că ultimul a aflat despre actul administrativ emis la 12 mai 2011 din referința intimatului Pretura sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 0/6G-139/3/1.

În opinia celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel s-a expus corect asupra respingerii cererii de chemare în judecată a recurentului ca depusă cu expirarea termenului de prescripție în prisma împrejurărilor stabilite și a dovezilor prezentate, din care considerente nu pot fi reținute argumentele invocate de către recurent.

Prin urmare, instanța de apel corect a respins cerințele reclamantului ca fiind depuse cu expirarea termenului de prescripție, fiind invocat omiterea acestui termen de intimatul Primăria mun. Chișinău în cadrul examinării pricinii în prima instanță cât și de către intervenientul accesoriu FCP „Grila” SRL în cererea de apel și în referințele depuse la recursul declarat de către Simon Guțu, astfel instanța de apel a emis o decizie legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea normelor de drept material și procesual.

Reieșind din faptul că acțiunea principală cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, temeinic și legal a fost respinsă și pretenția recurentului-reclamant cu privire la repararea prejudiciului moral.

În consecință, argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Simion Guțu

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Simion Guțu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Autorizare și Disciplină în Construcții și Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău, intervenientul accesoriu Liliana Pîrlîi și Firma de Producție și Comerț „Grila” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea procesului verbal de recepție finală și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi