

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Oleg Sternioală, Petru Moraru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ulanovici Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ulanovici Serghei împotriva Procuraturii Anticorupție privind repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 prin care s-a respins apelul declarat de Ulanovici Serghei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 29 aprilie 2014 Ulanovici Serghei s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție privind repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06.12.2013 s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu o cerere prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința lui Armencea Victor potrivit prevederilor art. 177 alin. (1¹) Cod penal, pentru culegerea ilegală a informațiilor, precum și în baza art. art. 27 și 361 alin. (1) Cod penal, pentru tentativa de obținere și folosire a documentelor oficiale false.

Menționează că, cererea sa nu a fost examinată potrivit prevederilor art. 274 din CPP și în consecință, prin încheierea emisă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău s-a admis parțial plîngerea sa înaintată potrivit prevederilor art. 313 CPP, cu obligarea procurorului să examineze plîngerea din 06 decembrie 2013 în ordinea prevăzută de art. 274 CPP.

Susține reclamantul că prin plîngerea înaintată la procuratură și-a exercitat dreptul subiectiv prevăzut de art. 263 alin. (1) CPP, iar prin inacțiunile Procuraturii Anticorupție, manifestate prin neadoptarea hotărîrii, contrar prevederilor art. 274 CPP, pe marginea plîngerii din 06.12.2013, i-au fost cauzate prejudicii morale în mărime de 100000 lei, exprimate prin pierderea încrederii în procuratură, stare de stres și frustrare, încălcarea dreptului la un proces echitabil, precum și încălcarea egalității în fața legii.

Solicită reclamantul, încasarea din contul Procuraturii Anticorupție în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ulanovici Serghei a contestat-o cu apel.

Prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de Ulanovici Serghei și s-a menținut hotărîrea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 05 iunie 2014.

La 04 martie 2015 Ulanovici Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel care necesitau un răspuns specific și explicit.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ulanovici Serghei urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau

în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ulanovici Serghei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ulanovici Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ulanovici Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru