

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadi
Oleg Sternioală
Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cernovod Alla, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația de Economii și Împrumut „Colicăuți” împotriva Allei Cernovod cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și la cererea reconvențională depusă de către Cernovod Alla împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Colicăuți” cu privire la declararea nulității contractului de împrumut,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Cernovod Alla și menținută hotărîrea Judecătoriei Briceni din 20 august 2013 de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale,

c o n s t a t ă

La 11 septembrie 2012 AEÎ „Colicăuți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Allei Cernovod cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că între AEÎ „Colicăuți” și Cernovod Alla a fost încheiat contractul de împrumut nr. 318 din 30 decembrie 2009, potrivit căruia ultimei i-a fost acordat împrumut în mărime de 35 000 lei, cu termenul de rambursare la 01 februarie 2012.

Susține că, în baza contractului de împrumut, pîrîta s-a obligat să execute obligațiile contractuale, conform graficului de rambursare a dobînzii și a împrumutului, însă de către ultima nu au fost respectate achitările de plată a împrumutului, stabilite în contract, acumulînd o datorie în mărime de 43 317.35 lei, dintre care 35 000 lei constituie împrumutul, 7 630 lei penalități de întîrziere la împrumut și 687.35 lei penalități de întîrziere la dobîndă.

Prin notificarea din 05 mai 2012, pîrîta a fost informată despre scadența contractului de împrumut nr. 318 din 30 decembrie 2009 și i-a fost acordat termen de 10 zile pentru achitarea plăților restante, însă pînă în prezent sumele nu au fost achitate.

Cere, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor, încasarea de la Cernovod Alla a împrumutului restant în mărime de 35 000 lei, dobînda restantă în mărime de 6 663.33 lei, penalități la împrumutul restant în mărime de 12 600 lei, penalitate la dobînda restantă în mărime de 1 448.93 lei și dobînda de întîrziere în mărime de 205 886 lei, iar în total suma de 57 771.12 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 martie 2013, Cernovod Ala a depus cerere reconvențională împotriva AEÎ „Colicăuți” cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 318 din 20 decembrie 2009, invocînd că, la semnarea contractului care face obiectul prezentului litigiu a fost indusă în eroare de administrația reclamantului privind natura actului juridic, prin faptul că nu i-a fost explicat rolul semnării actelor, nulitatea căror se solicită, care nu corespund situației ce face obiectul pretențiilor pîrîtului.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Briceni din 20 august 2013 acțiunea depusă de către AEÎ „Colicăuți” a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea de la Cernovod Alla în beneficiul AEÎ „Colicăuți” suma de 35 000 lei cu titlu de împrumut restant, 12 600 lei cu titlu de penalitate la împrumutul restant, și 1 489.76 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru achitarea taxei de stat, iar în total suma de 51 148.62 lei. În rest cerințele înaintate de către AEÎ „Colicăuți” în prezenta pricină, au fost respinse. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de către Cernovod Alla.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Cernovod Alla a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Cernovod Alla și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 12 ianuarie 2015, Cernovod Alla a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, solicitînd casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanțele de judecată nu au aplicat legea care urma a fi aplicată și nu au elucidat pe deplin circumstanțele cauzei.

Astfel, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că la materialele dosarului sunt anexate documentele contabile, cu privire la faptul că nu au fost primite mijloacele bănești din lipsa acestora.

Totodată, în registrul de casă a întreprinderii se ține evidența tuturor încasărilor și eliberărilor sumelor de bani în numerar, iar la caz lipsesc actele care demonstrează eliberarea sumelor de bani, care se solicită a fi încasate.

Suplimentar a indicat că, încasarea penalității a fost efectuată contrar art. 268 CC, deoarece acțiunile privind încasarea penalității se prescriu în termen de 6 luni.

Consideră că, instanțele de judecată nu au dat o apreciere corectă probelor prezentate, care au fost anexate la materialele dosarului.

Prin referința depusă la 22 aprilie 2015 AEÎ „Colicăuți” a solicitat de a considera recursul inadmisibil, întrucât nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 432 CPC.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul îl consideră depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 23 octombrie 2014 și recepționată la 14 noiembrie 2014 (f.d. 224), astfel, recursul depus la 12 ianuarie 2015 a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Cernovod Alla urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cernovod Alla este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Cernovod Alla în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cernovod Alla ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cernovod Alla se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru