

Instanța de fond: judecătoria Florești (judecător: L. Grădinaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza)

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții
Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Primăria Prajila, rl. Florești împotriva încheierii
din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea SC "Demeder Com" SRL împotriva
Primăria Prajila, rl. Florești privind încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 24 octombrie 2014, SC „Demeder-Com” SRL a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Primăriei com. Prajila cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 22 martie 2003 a
încheiat cu Primăria com. Prajila contractul de arendă nr. 1 a terenului ocupat de iaz,
construcții hidrotehnice și pășune. A preluat în arendă terenurile respective, situate pe
teritoriul com. Prajila, cu o suprafață totală de 38,53 ha, conform schemei anexate la
contract. Ulterior, contractul nominalizat a fost înregistrat la Agenția Națională
Cadastru. Termenul arendei fiind stabilit pentru o perioadă de 10 ani. La data de
23.03.2013, prin acord adițional încheiat cu Primăria com. Prajila, termenul de arendă
a fost prelungit încă pentru o perioadă de 1 an agricol.

Prin urmare, reclamantul a intrat în posesia terenurilor ocupate de iaz,
construcții hidrotehnice și pășune situate pe teritoriul com. Prajila cu suprafața totală
de 38,53 ha, în baza actului de transmitere-primire din 22.03.2003, unde la aceeași
dată i s-a eliberat titlu de folosință separată a apelor.

Menționează reclamantul că la data de 20.03.2013 a fost semnat acordul
adițional la contractul de arenda nr. 1 din 22.03.2003 și terenurile ocupate de iaz,
construcții hidrotehnice și pășune situate pe teritoriul com. Prajila cu suprafața totală
de 38,53 ha au fost transmise în arenda sa încă pentru o perioada de 10 ani, conform
pct. 2 din acord, în baza căruia și-a continuat dreptul de posesie și gestiune asupra
bunurilor arendate, folosindu-le conform destinației prevăzute în contract.

Relatează că pînă la finalizarea termenului de arendă și anume pînă la data de 23.03.2014, Primăria com. Prajila a emis Decizia nr. 01/12 din 19.03.2014 prin care a expus la licitație terenurile ocupate de iaz, construcții hidrotehnice și pășune, situate pe teritoriul com. Prajila, cu suprafața totală de 38,53 ha, care se aflau la acel moment în arenda reclamantului.

Despre emiterea deciziei în cauză, reclamantul nu a fost înștiințat, însă urma să fie, deoarece în iazurile aflate pe terenurile arendate SC „Demeder-Com” SRL cultiva pește. După care în luna august 2014, în baza contractului de arendă a terenului nr. 8792 din 19.08.2014 Primăria com. Prajila a transmis în arendă lui Morohai Adrian terenul cu modul de folosință fondul apelor cu suprafața totală de 9,4583 ha cu nr. cadastral 4544306288, care anterior era deținut în arendă de către SC „Demeder-Com” SRL.

Pînă la expirarea termenului de arenda și anume din data de 23.03.2014 a fost lipsit de posibilitatea recoltării peștelui cultivat în iazul transmis în arendă persoanei terțe de către pîrît.

Relatează reclamantul că s-a adresat pe cale extrajudiciară către pîrît prin care a solicitat recuperarea prejudiciului. Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Primăria comunei Prajila în beneficiul SC „Demeder-Com” SRL a sumei de 384631,28 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu procurarea peștelui și hrana acestuia în perioada 2012-2014, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 14 ianuarie 2015 a judecătorei Florești s-a admis cererea de chemare în judecată: s-a încasat de la Primăria comunei Prajila în beneficiul SC „Demeder-Com” SRL suma de 384631,28 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu procurarea peștelui și hrana acestuia în perioada 2012-2014; s-a încasat de la Primăria comunei Prajila în beneficiul SC „Demeder-Com” SRL suma de 11538 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce constau din achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului depus de Primăria comunei Prajila, rl. Florești acordând termen apelantului pînă la data de 10 martie 2015 ora 09.00 să prezinte apelul motivat.

La data de 09 martie 2015 Primăria comunei Prajila, rl. Florești a depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți. În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este eronată și nu este de acord în special în partea ce ține de obligarea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat, precum și în partea ce ține de termenul scurt de prezentare a apelului motivat - 8 zile.

Menționează recurentul că Primăria nu dispune de un jurist și pentru angajarea unui avocat este necesar de a petrece ședințe ale Consiliului local pentru modificarea bugetului local și găsirea surselor financiare pentru pregătirea apelului motivat, ceea ce face imposibilă înlăturarea acestui neajuns indicat de către instanța de apel, într-o perioadă foarte scurtă (6 zile lucrătoare /2 martie - 10 martie/).

Consideră recurentul că instanța de apel incorect a indicat în încheierea sa despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat conform prevederilor art. 368 alin .1) CPC. În încheiere urma să fie specificat expres mărimea taxei de stat, or, omiterea mențiunii privind cuantumul taxei de stat, impusă solicitantului la depunerea

cererii în conținutul încheierii prin care nu s-a dat curs cererii, poate avea incidență directă asupra accesului liber la o justiție echitabilă.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului, prin încheierea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs apelului depus de Primăria comunei Prajila, rl. Florești acordând termen apelantului pînă la data de 10 martie 2015 ora 09.00 să prezinte apelul motivat. Copia încheierii din 24 februarie 2015 a fost recepționată de către recurent, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 130).

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul-Primăria comunei Prajila, rl. Florești a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta apelul motivat, în conformitate cu prevederile art. art 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) CPC RM.

Totodată instanța de recurs reține că recurentul a invocat că de drept la depunerea cererii de apel nu urmează să achite o taxă de stat. Aici, Completul reiterează că conform încheierii contestate ca neajuns a cererii de apel nu se indică și necesitatea achitării taxei de stat, ci doar prezentarea apelului motivat.

Astfel, unicul neajuns al cererii de apel depuse de recurent este depunerea lui nemotivat, care și s-a indicat de a fi înlăturat în încheierea de a nu da curs.

Completul Colegiului ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *"în modul stabilit de lege"*, iar legea prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Mai mult că, prin încheierea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți prin care nu s-a dat curs apelului depus de Primăria comunei Prajila, rl. Florești, acordând termen apelantului pînă la data de 10 martie 2015 ora 09.00 să prezinte apelul motivat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Recurentul a invocat lipsa unui specialist, în domeniu, care ar putea formula o cerere de apel motivată totodată, însă, în termenul acordat de instanța de apel a contestat cu recurs încheierea instanței de apel în care cu lux de amănunte, invocând motive și de fapt, și de drept, și-a exprimat dezacordul cu actul judecătoresc.

Respectiv, Completul concluzionează că argumentele expuse în recurs sunt niște aserțiuni și nu pot servi ca temei de casare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Primăria comunei Prajila, rl. Florești.

Se menține încheierea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea SC "Demeder Com" SRL împotriva Primăriei Prajila, rl. Florești privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorii

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală