

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Afanasie Curdov privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

la cererea depusă de Silvia Dulce, Radu Dulce împotriva lui Fiodor Dulce, Efimia Dulce cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și cererea Mariei Ionescu împotriva Silviei Dulce, intervenienți accesorii notarul public Oxana Chiciuc, Nichifor Dulce, Gheorghe Dulce, Rodica Dulce, Oleg Anastasiu, Tamara Anastasiu, Natalia Jereghi, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la anularea contractului de donație,

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2003, Silvia Dulce și Radu Dulce au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodor Dulce, Efimia Dulce cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 noiembrie 2003, acțiunea a fost admisă. A fost recunoscut după Silvia Dulce și Radu Dulce dreptul de proprietate asupra 2/3 din casa de locuit amplasată în satul Baurci Moldoveni, raionul Cahul, înregistrată după Fiodor Dulce și Efimia Dulce.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul din 05 decembrie 2003, a fost partajat între Silvia Dulce, Fiodor Dulce și Efimia Dulce terenul aferent de pe lângă casa amplasă în raionul Cahul, satul Baurci Moldoveni, înregistrat după Fiodor Dulce și Efimia Dulce, fiindu-i atribuit Silviei Dulce 2/3 din teren, iar lui Fiodor Dulce și Efimia Dulce câte 1/3 din teren în părți ideale.

La 04 mai 2009, Maria Ionescu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 noiembrie 2003.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 21 august 2009, cererea de revizuire depusă de Maria Ionescu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.49-50, Vol. I).

La 22 septembrie 2009, Maria Ionescu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 noiembrie 2003 (f.d. 54-55 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 noiembrie 2009, a fost restituit apelul depus de Maria Ionescu ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 67 Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 martie 2010, a fost admis recursul declarat de Maria Ionescu, casată încheierea Curții de Apel Cahul din 02 noiembrie 2009, cauza fiind restituită spre judecare la Curtea de Apel Cahul la faza de primire a cererii de apel (f.d. 88-91 Vol. I).

La 11 ianuarie 2010, Maria Ionescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Dulce cu privire la anularea contractului de donație (f.d. 1-2 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 martie 2010, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public - Oxana Chiciuc (f.d. 29 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 iunie 2010, a fost admis apelul declarat de Maria Ionescu, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 noiembrie 2003 și hotărîrea suplimentară din 05 decembrie 2003, cu restituirea cauzei la rejudecare la prima instanță (f.d. 101-104 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 22 octombrie 2010, au fost conexeate într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Dulce și Radu Dulce împotriva lui Fiodor Dulce, Efimia Dulce cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și cererea depusă de Maria Ionescu împotriva Silviei Dulce cu privire la anularea contractului de donație (f.d. 112 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 15 decembrie 2010, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Nichifor Dulce, Gheorghe Dulce, Rodica Dulce, Oleg Anastasiu, Tamara Anasatsiu și Natalia Jereghi (f.d. 122 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2012, acțiunea Mariei Ionescu a fost admisă și respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Dulce și Fiodor Dulce (f.d. 291-297 Vol. II).

Judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Movilă Vitalie, au declarat abținere de la judecarea prezentei pricini, invocînd faptul că anterior au participat la examinarea acestei pricini.

Din motivul că este imposibil de a constitui un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, la 24 iulie 2012, Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni a înaintat un demers privind examinarea declarației de abținere și strămutarea pricinii în cauză către altă instanță egală în grad (f.d. 303 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 august 2012, a fost admisă cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Movilă Vitalie, pricina fiind strămutată la Curtea de Apel Comrat pentru judecare în ordine de apel (f.d. 305-307 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2012, a fost admis parțial apelul declarat de Silvia Dulce și Radu Dulce, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 09 aprilie 2012, cauza fiind restituită la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 338-341 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04 aprilie 2013, Maria Ionescu a fost recunoscută succesor în drepturi a lui Fiodor Dulce (f.d. 98-99 Vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 iunie 2014, acțiunea înaintată de Silvia Dulce și Radu Dulce a fost admisă, iar acțiunea înaintată de Maria Ionescu a fost respinsă (f.d. 125-131 Vol. III).

La 25 iulie 2014, Maria Ionescu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Movilă Vitalie, au declarat abținere de la judecarea prezentei pricini, invocând faptul că anterior au participat la examinarea acestei pricini (f.d. 148 Vol. III).

Din motivul că este imposibil de a constitui un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, la 08 aprilie 2015, Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni a înaintat un demers privind examinarea declarației de abținere și strămutarea pricinii în cauză către altă instanță egală în grad (f.d. 149 Vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015, a fost admisă declarația de abținere de la judecarea pricinii a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Movilă Vitalie, cu strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat (f.d. 151-153 Vol. III).

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Elena Dimina și Afanasie Curdov au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs, invocând că au participat anterior la examinarea cauzei în ordine de recurs (f.d. 160 Vol. III).

Președintele interimar al Curții de Apel Comrat Afanasie Curdov, a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție, solicitând examinarea cererii de abținere de la judecată declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Elena Dimina și Afanasie Curdov, iar în caz de admitere a acesteia, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad, deoarece formarea unui complet de judecată este imposibil (f.d. 161 Vol. III).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de o admite, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Materialele cauzei relevă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Elena Dimina și Afanasie Curdov, au participat anterior la examinarea prezentei pricini în instanța de apel, adoptând decizia Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2012 (f.d. 338-341 Vol. II).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 49 alin. (2) CPC și 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea depusă de Silvia Dulce, Radu Dulce împotriva lui Fiodor Dulce, Efimia Dulce cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și cererea Mariei Ionescu împotriva Silviei Dulce, intervenienți accesorii notarul public Oxana Chiciuc, Nichifor Dulce, Gheorghe Dulce, Rodica Dulce, Oleg Anastasiu, Tamara Anastasiu, Natalia Jereghi, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la anularea contractului de donație, pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad.

Cererea depusă de Silvia Dulce, Radu Dulce împotriva lui Fiodor Dulce, Efimia Dulce cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și cererea Mariei Ionescu împotriva Silviei Dulce, intervenienți accesorii notarul public Oxana Chiciuc, Nichifor Dulce, Gheorghe Dulce, Rodica Dulce, Oleg Anastasiu, Tamara Anastasiu, Natalia Jereghi, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la anularea contractului de donație, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari