

prima instanță C. Ursachi
instanța de apel A. Panov, Nogai, A. Minciuna

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Primăria orașului Durlești și Consiliul
orășenesc Durlești,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Murgoci
împotriva Primăriei orașului Durlești cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, prin care
a fost restituit apelul declarat de Consiliul orășenesc Durlești și Primăria orașului
Durlești, semnată de viceprimarul Victor Puiu, ca depus de o persoană
neîmputernicită. De asemenea, a fost restituită cererea de apel declarată de
Primăria orașului Durlești și semnată de primarul Nicolae Crudu ca depusă în afara
termenului legal.

constată

La 10 februarie 2014, Elena Murgoci a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei orașului Durlești cu privire la anularea deciziei.

În motivarea acțiunii, Elena Murgoci a indicat că în baza deciziei Primăriei
orașului Durlești nr. 9.9.1 din 29 septembrie 1998, i-a fost repartizat lotul pentru
construcție cu suprafața de 700 m², amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului
124.

Ulterior, prin decizia Primăriei Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 "Cu
privire la loturile care nu au fost transmise pe lângă casă în proprietate" și
Dispoziția primarului orașului Durlești nr. 154 din 28 iunie 2004 "Cu privire la
aprobarea documentației cadastrale", i-a fost transmis terenul cu nr. cadastral
10121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești,
str. Caucazului 124.

Menționează de asemenea că prin decizia Primăriei Durlești nr. 4.20 din
30 mai 2013, s-a dispus abrogarea parțială a deciziei Primăriei orașului Durlești nr.
1.5.2 din 05 februarie 2004 "Cu privire la loturile care nu au fost transmise pe lângă
casă în proprietate" și Dispoziția primarului orașului Durlești nr. 154 din 28 iunie

2004 ”Cu privire la aprobarea documentației cadastrale” în privința excluderii din Anexa nr. 1 și nr. 2 a terenului cu nr. cadastral 10121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124.

Totodată invocă faptul că în vederea executării deciziei Primăriei orașului Durlești nr. 9.9.1 din 29 septembrie 1998, au fost elaborate lucrări de proiectare a construcțiilor și executare, lucrări de amenajare a terenului, au fost perfectate certificatul de urbanism, autorizația de construire și efectuate lucrări cadastrale respective, fiind ridicată construcția – casa de locuit lit. C.

De asemenea, referitor la cu nr. cadastral 10121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124, au fost executate lucrări de amenajare a terenului, fiind efectuate investiții considerabile, în acest mod ambele terenuri fiind comasate într-un singur număr cadastral cu suprafața de 0,3275 ha.

Astfel, s-a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile și din grafică a terenului cu nr. cadastral 10121108283 cu suprafața de 0,3275 ha, cu toate că prin decizia nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004, au fost repartizate terenuri în mod similar și altor beneficiari.

Reiterează că în decizia contestată nu este indicat motivul pentru care este anulat dreptul de folosință asupra terenului cu nr. cadastral 10121108283 cu suprafața de 0,3275 ha, căruia i-au fost aduse îmbunătățiri considerabile.

Consideră că prin decizia Primăriei Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013, i-au fost încălcate drepturile sale constituționale, fiind pusă într-o situație discriminatorie, deoarece prin decizia contestată au fost transmise loturile de pe lângă casă și altor beneficiari, iar dreptul asupra terenului dat a fost anulat doar în privința sa, decizia de atribuire a terenului fiind înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Elena Murgoci solicită anularea deciziei Primăriei orașului Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013.

La 17 martie 2014, Elena Murgoci a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 50-53).

În motivarea cererii de concretizare, a menționat că prin decizia Primăriei Durlești nr. 9.14.4 din 05 noiembrie 2013 s-a dispus anularea deciziei Primăriei Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013, care nu diferă cu nimic ca conținut de decizia Primăriei Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013, prin care s-a dispus abrogarea parțială a deciziei Primăriei orașului Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 ”Cu privire la loturile care nu au fost transmise pe lângă casă în proprietate” și Dispoziția primarului orașului Durlești nr. 154 din 28 iunie 2004 ”Cu privire la aprobarea documentației cadastrale” în privința excluderii din Anexa nr. 1 și nr. 2 a terenului cu nr. cadastral 10121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124.

Elena Murgoci solicită anularea deciziei Primăriei Durlești nr. 9.14.4 din 05 noiembrie 2013.

La 10 iulie 2014, Elena Murgoci a depus cerere de concretizare a cerințelor (f.d. 108-112).

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor, Elena Murgoci a menționat că prin decizia Primăriei orașului Durlești nr. 2.18 din 23 aprilie 2014, s-a dispus formarea bunurilor imobile prin divizarea bunului imobil, amplasat pe str. Caucazului 124, orașul Durlești.

Astfel, prin decizia în cauză s-a dispus formarea a șase bunuri imobile ca obiect de drept independente, în hotarele generale și anume: bunul imobil 001, amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124, compus din construcțiile 001, casă individuală de locuit și sector de teren cu suprafața de 0,1397 ha, destinat pentru construcție locativă, care trece în proprietate comună pe cote-părți 1,0 Elenei Murgoci și 42,95 % cotă-parte din teren; bunul imobil 002, amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului fără număr, compus din sectorul de teren cu suprafața de 0,0186 ha destinat pentru cale de acces, care trece în proprietatea administrației publice locale; bunul imobil 003, amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului fără număr, compus din sectorul de teren cu suprafața de 0,0496 ha, destinat construcției locative, care trece în proprietatea administrației publice locale; bunul imobil 004, amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului fără număr, compus din sectorul de teren cu suprafața de 0,0395 ha, destinat construcției locative, care trece în proprietatea administrației publice locale; bunul imobil 005, amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului fără număr, compus din sectorul de teren cu suprafața de 0,0400 ha, destinat construcției locative, care trece în proprietatea administrației publice locale; bunul imobil 006, amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului fără număr, compus din sectorul de teren cu suprafața de 0,0496 ha, destinat construcției locative, care trece în proprietatea administrației publice locale.

Elena Murgoci solicită anularea deciziilor Primăriei orașului Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013, nr. 9.14.4 din 05 noiembrie 2013 și nr. 2.18 din 23 aprilie 2014.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 19 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă.

S-a anulat decizia Primăriei orașului Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013, prin care s-a dispus abrogarea parțială a deciziei Primăriei orașului Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 "Cu privire la loturile care nu au fost transmise pe lângă casă în proprietate" și decizia nr. 154 din 28 iunie 2004 "Cu privire la aprobarea documentației cadastrale" în privința excluderii din anexa nr. 1 și nr. 2 a terenului cu nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124. S-a anulat decizia Primăriei Durlești nr. 9.14.4 din 05 noiembrie 2013, prin care s-a dispus anularea deciziei Primăriei Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 și radierea din Registrul bunurilor imobile a terenului cu nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124.

S-a anulat decizia Primăriei Durlești nr. 2.18 din 23 aprilie 2014, prin care s-a dispus formarea bunurilor imobile prin divizarea bunului imobil, cu nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124.

La 10 octombrie 2014, viceprimarul orașului Durlești, Victor Puiu a depus în interesele Primăriei orașului Durlești și Consiliului orășenesc Durlești cerere de apel nemotivată (f.d. 128).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Primăria orașului Durlești și Consiliul orășenesc Durlești, cu acordarea termenului până la 21 ianuarie 2015 pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 144).

La 13 ianuarie 2015, Primăria orașului Durlești a depus cerere de apel motivată, semnată de primarul Nicolae Crudu (148-150).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, a fost restituit apelul declarat de Consiliul orășenesc Durlești și Primăria orașului Durlești, semnată de viceprimarul Victor Puiu, ca depus de o persoană neîmputernicită.

De asemenea, a fost restituită cererea de apel depusă de Primăria orașului Durlești și semnată de primarul Nicolae Crudu ca depusă în afara termenului legal.

La 23 martie 2015, viceprimarul orașului Durlești, Victor Puiu a depus în interesele Primăriei orașului Durlești și Consiliului orășenesc Durlești recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

Viceprimarul orașului Durlești, Victor Puiu în motivarea recursului a menționat că, în încheierea contestată, instanța de apel a invocat faptul că cererea de apel a fost semnată și depusă de către o persoană neîmputernicită.

Consideră încheierea contestată ilegală, deoarece conform art. 1 al Legii privind administrația publică locală, primarul este autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar primăria reprezintă structura funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale. Iar conform art. 26 al aceleiași legi, viceprimarii asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale.

Prin urmare, viceprimarii reprezintă organul de administrare al primăriei și în conformitate cu art. 75 al. (2) CPC, poate reprezenta instituția în instanțele de judecată.

Cu atât mai mult că dreptul de a reprezenta atât Consiliul orășenesc Durlești, cât și Primăria orașului Durlești rezultă expres și din procurile nr. 498/14 din 12 mai 2014 și 499/14 din 12 mai 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 25 februarie 2015, a fost expediată în adresa părților la 03 martie 2015 (f.d. 190), însă nu există dovada recepționării de către recurenți a încheierii contestate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 23 martie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

S-a constatat, că Elena Murgoci s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Durlești cu privire la anularea deciziilor Primăriei orașului Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013, nr. 9.14.4 din 05 noiembrie 2013 și nr. 2.18 din 23 aprilie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 19 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă.

S-a anulat decizia Primăriei orașului Durlești nr. 4.20 din 30 mai 2013, prin care s-a dispus abrogarea parțială a deciziei Primăriei orașului Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 "Cu privire la loturile care nu au fost transmise pe lângă casă în proprietate" și decizia nr. 154 din 28 iunie 2004 "Cu privire la aprobarea documentației cadastrale" în privința excluderii din anexa nr. 1 și nr. 2 a terenului cu nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124. S-a anulat decizia Primăriei Durlești nr. 9.14.4 din 05 noiembrie 2013, prin care s-a dispus anularea deciziei Primăriei Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 și radierea din Registrul bunurilor imobile a terenului cu nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124.

S-a anulat decizia Primăriei Durlești nr. 2.18 din 23 aprilie 2014, prin care s-a dispus formarea bunurilor imobile prin divizarea bunului imobil, cu nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0,3275 ha amplasat în orașul Durlești, str. Caucazului 124.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 octombrie 2014, viceprimarul orașului Durlești, Victor Puiu a depus în interesele Primăriei orașului Durlești și Consiliului orășenesc Durlești cerere de apel nemotivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Primăria orașului Durlești și Consiliul orășenesc Durlești, cu acordarea termenului până la 21 ianuarie 2015 pentru prezentarea apelului motivat.

La 13 ianuarie 2015, Primăria orașului Durlești a depus cerere de apel motivată, semnată de primarul Nicolae Crudu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, a fost restituit apelul declarat de Consiliul orășenesc Durlești și Primăria orașului Durlești, semnată de viceprimarul Victor Puiu, ca depus de o persoană neîmputernicită. De

asemenea, a fost restituită cererea de apel declarată de Primăria orașului Durlăști și semnată de primarul Nicolae Crudu ca depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea în cauză este neîntemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 365 al. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al (1) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Curtea de Apel Chișinău, a motivat concluziile sale privind restituirea apelului declarat de Primăria orașului Durlăști și Consiliul orășenesc Durlăști prin faptul că apelul a fost semnat de viceprimarul Victor Puiu, iar acesta nu dispunea de împuternicirile necesare pentru a înainta cerere de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, constatînd că cererea de apel a fost depusă contrar prevederilor art. 365 CPC, urma să acorde reprezentantului apelantului termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea împuternicirilor la depunerea cererii de apel.

Însă, contrar normelor procedurale menționate, instanța de apel nu a dat posibilitatea reprezentantului apelantului de a lichida neajunsurile, dispunînd restituirea cererii de apel.

Or, la cererea de recurs viceprimarul Victor Puiu a anexat procurile nr. 498/14 din 12 mai 2014 și 499/14 din 12 mai 2014, prin care a fost împuternicit de primarul orașului Durlăști Nicolae Crudu, de a reprezenta interesele Primăriei orașului Durlăști și ale Consiliului orășenesc Durlăști și de a exercita în numele acestora toate actele procedurale, inclusiv de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 197-198).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, dispunînd restituirea cererii de apel, instanța de apel a încălcat dreptul apelanților la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la stadia primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de Primăria orașului Durlăști și Consiliul orășenesc Durlăști.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Murgoci împotriva Primăriei orașului Durlăști cu privire la anularea deciziei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la stadia primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari