

Prima instanță: Judecătoria Soroca (jud. Gh. Mîra)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski)

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarant de Arseni Nina împotriva încheierii din 05 martie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Wagner Svetlana împotriva lui Nina Arseni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților defuncți,

c o n s t a ț ă :

La data de 30 august 2013 avocatul Teleba Vladislav, în interesele lui Wagner Svetlana, a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Arseni Nina cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților defuncți Mîțu Anatolie și Mîțu Maria, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Mîțu Anatolie a fost tatăl reclamantei și soțul proprietarei de jure al bunurilor imobile cu nr. cadastrale 7801114256 și respectiv 7801114256.01 - Mîțu (Lisnic) Maria.

Menționează că bunurile imobile au aparținut cu drept de proprietate soților Lisnic Ivan și Dișan (Lisnic) Maria. După desfacerea căsătoriei din 22.03.1985, ambilor soți le-a revenit câte ½ cotă-parte din proprietatea lor comună în devălmășie, fapt confirmat și prin încheierea inginerului tehnic superior Ghețiu M.

Susține că după înregistrarea căsătoriei între Mîțu (Lisnic) Maria și Mîțu Anatolie la data de 20.12.1986, ultimul a trecut cu traiul la gospodăria soției, situată în or. Soroca, str. Williams 15 (în prezent str. Crizantemelor 13), răscumpărând cota-parte din bunul revenit lui Lisnic Ivan. Astfel, devenind de facto proprietar cu drepturi egale ca și Mîțu Maria, fără a-și înregistra dreptul de proprietate la organul cadastral.

Declară că Lisnic Ivan a primit recompensa materială în schimbul cotei-părți din bunurile proprietate comună în devălmășie, fapt ce poate fi confirmat și de către martori.

Relatează că Mîtu Anatolie a adus contribuții enorme la ridicarea semnificativă a valorii bunurilor imobile unde ultimul a locuit împreună cu soția sa, Mîtu Maria, timp de 24 ani, drept dovadă servind copia planului schematic a parcelei de pămînt datat cu anii 1970.

Consideră că bunurile imobile cu nr. cadastral 7801114256 și respectiv 7801114256.01 urmează a fi recunoscute drept proprietate comună în devălmășie a soților defuncți Mîtu Anatolie și Mîtu Maria, pentru ca fiica Wagner Svetlana să poată moșteni averea agonisită de către tatăl său pe parcursul întregii vieți.

Prin hotărîrea din 17 decembrie 2014 a judecătorei Soroca s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de avocatul Teleba Vladislav, în interesele lui Wagner Svetlana, către Arseni Nina privind recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților defuncți Mîtu Anatolie și Mîtu Maria, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Arseni Nina și de avocatul Teleba Vladislav, în interesele lui Wagner Svetlana, fiindu-le acordat apelanților termen pînă la data de 05.03.2015 pentru ca Wagner Svetlana să prezinte apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 1292,25 lei, iar lui Nina Arseni i s-a comunicat despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1292,25 lei

Prin încheierea din 05 martie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul depus de Arseni Nina.

La data de 23 martie 2015 Arseni Nina a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2015 a Curții de apel Bălți, solicitînd casarea acesteia.

Examinînd materialele dosarului, în raport cu argumentele recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 05 martie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Reieșind din materialele cauzei se constată că împotriva hotărîrii din 17 decembrie 2014 a judecătorei Soroca, la data de 14 ianuarie 2015 Arseni Nina a depus cerere de apel, fără achitarea taxei de stat, contrar prevederilor art. 84 CPC și art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 și fără a solicita scutirea de la plata taxei de stat sau eşalonarea de la plata acesteia.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit apelantului, Arseni Nina, termen pînă la data de 05.03.2015, pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1292,25

lei, explicându-i că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Copia încheierii instanței de apel din 28 ianuarie 2015 de a nu da curs cererii, a fost expediată recurentei la 02 februarie 2015. (f.d. 187)

În ședința de judecată din 05.03.2015 a Curții de Apel Bălți, Arseni Nina nu s-a prezentat și nici nu a prezentat instanței careva temeiuri privind imposibilitatea lichidării neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel din 28 ianuarie 2015.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere normele de drept citate, Curtea de Apel Bălți corect a restituit lui Arseni Nina cererea de apel din motivul neînălăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 28 ianuarie 2015.

În aceeași ordine de idei este de menționat că, dreptul la un tribunal nu este unul absolut (vezi cauza Kreuz vs Polonia), ci poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (inclusiv la plata taxei de stat) sau procedural. Totuși, limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine.

Or, limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 § 1 din Convenție, decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii din 05 martie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 05.03.2015 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Nina.

Se menține încheierea din 05 martie 2015 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Wagner Svetlana împotriva lui Nina Arseni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate în devălmășie a soților defuncți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală