

prima instanță A. Catană  
instanța de apel V. Pruteanu,, A. Gavrilița, L. Popova

## DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea și încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care a fost restituit apelul depus de avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu ca netimbrat.

constată

La 07 martie 2013, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea și încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 21 aprilie 2008 între SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator și Dumitru Sandu în calitate de locatar a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL1-1380, obiectul contractului constituind obligația locatorului de a transmite în posesie și folosință temporară locatarului casa de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău și construcțiile accesorii contra unei plăți periodice, rate leasing, care urmau să fie achitate la anumite intervale de timp conform graficului stabilit.

În rezultatul achitării corespunzătoare și integrale a ratelor leasing conform prevederilor pct. 13.3 a contractului de leasing financiar, Dumitru Sandu urma să dobândească dreptul de proprietate asupra imobilului menționat și a construcțiilor accesorii.

Însă, Dumitru Sandu nu și-a executat obligațiunile asumate prin contractul de leasing și nu a achitat ratele de leasing conform graficului stabilit.

Menționează că drept urmare a neachitării ratelor de leasing, Dumitru Sandu a fost notificat în repetate rînduri despre formarea datorilor și invocarea rezilierii contractului de leasing financiar, iar în rezultat pîrîtul a semnat actul de returnare a bunului mobil și actul de verificare privind mărimea datoriei acumulate.

Susține reclamantul că Dumitru Sandu nu a restituit în natură casa de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău cu construcțiile accesorii și nu a predat cheile de la intrarea în imobil, din care motiv SA „MAIB-Leasing” deși este proprietarul de drept al imobilului respectiv nu-și poate realiza posesia, folosința și administrarea bunului ce-i aparține, or, pîrîtul îi creează obstacole în posesia, folosința și administrarea bunurilor sale și îi împiedică accesul în imobil.

Solicită reclamantul revendicarea din posesia nelegitimă a lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu a casei de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău, evacuarea lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu membrii familiei precum și a oricăror alte persoane din casa de locuit și din construcțiile accesorii din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 11 iulie 2013, Dumitru Sandu și Olesea Sandu au depus acțiune reconvențională împotriva SA „MAIB- Leasing” intervenient Notarul Public Elena Constantinescu cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/1536 din 23 aprilie 2008 și contractului de leasing financiar nr. FL1-1380 din 21 aprilie 2008, totodată solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2013, nu s-a da curs cererii reconvenționale depuse de către Dumitru Sandu și Olesea Sandu, acordîndu-se reclamantilor termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18 000 lei pînă la următoarea ședință de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, recursul declarat de către Dumitru Sandu și Olesea Sandu a fost restituit recurenților.

La 28 octombrie 2013. SA „MAIB-Leasing” a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat revendicarea din posesia nelegitimă a lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea a casei de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău, evacuarea lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu membrii familiei precum și a oricăror alte persoane din casa de locuit și din construcțiile accesorii din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău, încasarea datoriei în mărime de 1 305 374,37 lei, ce s-a format în urma executării necorespunzătoare a contractului de leasing financiar și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014 acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă revendicarea în beneficiul SA „MAIB-Leasing” a casei de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău și a construcțiilor accesorii învecinate din posesia lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu membrii familiei, precum și a oricăror altor persoane, și evacuarea lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu membrii familiei sale precum și a oricăror altor persoane din casa de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău precum și din construcțiile învecinate acesteia. Totodată a fost încasat de la Sandu Dumitru în beneficiul SA „MAIB-Leasing” suma de 1 356 715 lei inclusiv suma de

1 305 374,37 lei cu titlu de datorie și suma de 39 531 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 11 809,72 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La 01 iulie 2014, Dumitru Sandu și Olesea Sandu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată apelanții au solicitat să fie scutiți de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost respinsă cererea avocatului Barbaroș Mihail înaintată în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat termen apelanților până la data de 12 noiembrie 2014, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18 750 lei și prezentarea apelului motivat.

La 07 noiembrie 2014, Dumitru Sandu și Olesea Sandu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat să fie admisă și să fie micșorat cuantumul taxei de stat ce urmează să fie achitată de către Dumitru Sandu și Olesea Sandu până la suma de 5000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de Dumitru Sandu și Olesea Sandu reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (f.d. 195-199).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, a fost restituit apelul depus de avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu ca netimbrat.

La 16 martie 2015, avocatul Mihail Barbaroș a depus în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admis recursul și restituită cauza în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Avocatul Mihail Barbaroș, în motivarea recursului a menționat că prin cererea din 17 februarie 2015, a solicitat instanței de apel amânarea examinării pricinii din motivul antrenării sale în examinarea unei alte cauze penale la Curtea de Apel Bălți, fiind anexată dovada celor motivate.

Însă, instanța de apel la cererea pârâților a restituit cererea de apel, fără a aduce la cunoștință încheierea privind restituirea cererii de apel.

La fel, menționează că prin restituirea cererii de apel, Dumitru Sandu și Olesea Sandu sunt lipsiți repetat de accesul la justiție, necâtînd la faptul că la materialele cauzei sunt anexate probe convingătoare, certe și admise de norma legală cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Consideră că astfel recurenților le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

La 29 aprilie 2015, Dumitru Sandu a depus supliment la recurs.

În motivarea recursului suplimentar, Dumitru Sandu a invocat faptul, că deși avocatul a depus la 17 februarie 2015 cerere de amânare, nu acoperă viciul necitării corespunzătoare, deoarece nu au fost prezenți la ședința de judecată din 18 februarie 2015, fiind lipsiți de dreptul de a da explicații, iar în lipsa acestora, instanța nu putea să constate lipsa taxei de stat, ci doar a presupus acest fapt.

Consideră că astfel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Prin referința depusă, intimatul SA „MAIB-Leasing” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Dumitru Sandu și Olesea Sandu.

De asemenea, a menționat că deoarece recurenții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, instanța de apel întemeiat a dispus restituirea apelului.

Totodată a menționat că atât recurenții, cât și reprezentantul acestora se folosește cu rea-credință de drepturile sale procedurale, avînd în vedere faptul că cauza se află o perioadă îndelungată pe rolul instanțelor de judecată, fapt ce poate duce la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost emisă la 18 februarie 2015, a fost expediată în adresa părților la 27 februarie 2015 (f.d. 219), însă nu există dovada recepționării de către recurenți a încheierii contestate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 16 martie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit, că la 01 iulie 2014, Dumitru Sandu și Olesea Sandu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș, au depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoreiei Centru municipiul Chișinău din 24 iunie 2014, solicitînd admiterea apelului casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată au solicitat să fie scutiți de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 170-171).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, a fost respinsă cererea avocatului Barbaroș Mihail înaintată în interesele lui Dumitru

Sandu și Olesea Sandu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a acordat termen apelanților până la data de 12 noiembrie 2014, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei și prezentarea apelului motivat (f.d. 183-185).

La 07 noiembrie 2014, Dumitru Sandu și Olesea Sandu, reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri, prin care cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat să fie admisă și să fie micșorat cuantumul taxei de stat ce urmează să fie achitată până la suma de 5000 lei (f.d. 189-190).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de Dumitru Sandu și Olesea Sandu reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (f.d. 195-199).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul depus de avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu ca netimbrat.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, Dumitru Sandu și Olesea Sandu reprezentați de avocatul Mihail Barbaroș au atacat-o cu recurs, ultimul invocând faptul că prin cererea din 17 februarie 2015 a solicitat instanței de apel amânarea examinării cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că faptul netemeinicii cererii de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului a lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu a fost stabilit prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, care este irevocabilă, or pornind de la autoritatea lucrului judecat, faptele menționate nu se mai cer a fi dovedite.

Mai mult ca atât, recurenții nu au solicitat prin careva cereri suplimentare scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu au prezentat careva probe noi întru demonstrarea imposibilității achitării taxei de stat.

Într-adevăr, la 17 februarie 2015, avocatul Mihail Barbaroș a depus cerere privind amânarea examinării cererii de apel, însă nu a invocat careva circumstanțe referitor la taxa de stat impusă spre achitare prin încheierea instanței de apel (f.d. 204).

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere că Dumitru Sandu și Olesea Sandu nu s-au conformat deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, prin care s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și nu au achitat taxa de stat impusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă restituirea cererii de apel. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015.

Nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că prin restituirea apelului li s-a îngădit repetat accesul la justiție.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că, în situația din speță, prin încheierea de restituirea a apelului din motivul neachitării taxei de stat, nu a fost încălcat dreptul recurenților privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională.

Or, jurisprudența CEDO (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

De asemenea, avocatul Mihail Barbaroș a depus cerere scrisă, prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 24 iunie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că deoarece la caz este considerat neîntemeiat recursul declarat de avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, urmează a fi respins demersul înaintat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
decide

Se respinge cererea depusă de avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 24 iunie 2014.

Se respinge recursul declarat de către avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea și încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari