

DECIZIE

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Ecaterina Belescu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Golubenco împotriva Ecaterinei Belescu cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Ecaterinei Belescu împotriva lui Alexandr Golubenco cu privire la recunoașterea nulă a actului juridic și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Ecaterina Belescu

constată :

La 10 august 2010, Alexandr Golubenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Belescu cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Ecaterina Belescu nu și-a onorat obligația de achitare a împrumutului în termen, inclusiv și a dobînzii stabilite, deaceea consideră că la moment Ecaterina Belescu îi esta datoare cu suma de 15 000 euro și 3 600 euro dobînda neachitată, ce constituie pe perioada decembrie 2009 - iulie 2010. La 15 iulie 2010 în adresa ultimei a expediat o reclamație, care însă a rămas fără atenție.

Solicită reclamantul încasarea din contul Ecaterinei Belescu în beneficiul său încasarea datoriei în sumă de 15000 euro și suma de 3600 euro cu titlu de dobîndă.

La 14 martie 2011 Ecaterina Belescu a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat recunoașterea nulă a actului juridic exprimat prin recipisa de împrumut de la Alexandr Golubenco a sumei de 15 000 euro.

În motivarea acesteia a invocat, că recipisa din 15 ianuarie 2009 este fictivă, fiind semnată la propunerea lui Alexandr Golubenco însă la moment își dă seama că semnînd recipisa a avut intenții viclenice și care a avut drept scop inducerea în eroare, situația în care a ajuns ca urmare a comportamentului dolosiv a acestuia. Mai mult ca atît, dînsa personal n-a primit banii, ci banii au fost transmiși lui Vitalie Tcaciuc, care este o terță persoană, dînsa avînd calitate de intermediar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 04 iunie 2012, a fost admisă acțiunea inițială, s-a încasat din contul Ecaterinei Belescu în beneficiul lui Alexandr Golubenco datoria în sumă de 18 600 euro și cheltuielile de judecată în sumă

de 8 492,76 lei; acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, s-a încasat de la Ecaterina Belescu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 447 lei.

La 27 iunie 2012 Ecaterina Belescu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului și scoaterea cererii de pe rol.

În cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, la 17 octombrie 2012 apelanta Ecaterina Belescu a solicitat termen pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea protocolară din aceeași dată nu s-a dat curs apelului, fiind acordat reclamantei termen pînă la 21 noiembrie 2012 pentru achitarea taxei de stat (f.d.118).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, în baza art.369 alin.(1) lit. a) CPC a fost restituită cererea de apel depusă de către Ecaterina Belescu.

La 08 februarie 2013 Ecaterina Belescu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii și dispunerea restituirii cauzei pentru rejudecare.

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel a făcut o concluzie eronată, prin încheierea contestată îi este încălcat dreptul său constituțional la apărarea judiciară a intereselor sale legitime prevăzute de art.6 CEDO, fapt ce constituie o încălcare a dreptului său la un proces echitabil.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, la 17 octombrie 2012 în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, apelanta Ecaterina Belescu a solicitat termen pentru achitarea taxei de stat.

La aceeași dată, prin încheierea protocolară nu s-a dat curs apelului, fiind acordat reclamantei termen pînă la 21 noiembrie 2012 pentru achitarea taxei de stat (f.d.118).

La caz, Colegiul reține prevederile art. 269 CPC, care reglementează că dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48. În cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Încheierii i se dă citire imediat după enunț.

Pe cînd actul de dispoziție prin care nu se dă curs cererii de apel nu poate fi considerat drept o problemă simplă, or, în sensul dat necesită o motivare, respectiv un astfel de act trebuie să corespundă prevederilor art.270 CPC, care reglementează cuprinsul încheierii.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 368 alin.(3) CPC încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs, astfel contrar acestei prevederi apelantei Ecaterina Belescu nu i-a fost explicat acest drept, fapt ce constituie o încălcare a dreptului său la un proces echitabil.

Prin urmare, se constată că la adoptarea încheierii din 21 noiembrie 2012, încheiere ce derivă din încheierea protocolară din 17 octombrie 2012, instanța de apel a admis încălcarea normei procedurale, consecință ce duce la casarea acesteia și remiterea cauzei pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Ecaterina Belescu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Golubenco împotriva Ecaterinei Belescu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Ecaterinei Belescu împotriva lui Alexandr Golubenco cu privire la recunoașterea nulă a actului juridic și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat