

Prima instanță: Judecătoria Soroca (jud Gh.Purici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E.Ababei, A.Garbuz, G.Polivenco)

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Denuța Ludmila împotriva încheierii din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Denuța Ludmila împotriva lui Barvinenco Valeriu privind înlăturarea încălcărilor ce nu sunt legate de privarea de posesiune, revendicarea bunului, evacuare

c o n s t a t ă :

La data de 17.06.2014 Denuța Ludmila a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Barvinenco Valeriu privind înlăturarea încălcărilor ce nu sunt legate de privarea de posesiune, revendicarea bunului, evacuare.

În motivarea acțiunii s-a indicat că pîrîtul este fratele său. În anul 2011, deoarece acesta nu avea loc de trai, i-a permis să locuiască în casa situată în sat.Cosăuți, rl.Soroca și să se folosească de toate bunurile aflate în aceasta.

Peste o perioadă, pîrîtul a îngăduit accesul reclamantei în imobilul dat și a înstrăinat o parte din bunurile aflate în aceasta.

A invocat reclamanta prevederile art.374 Codul civil și a solicitat înlăturarea încălcărilor ce nu sunt legate de privarea de posesiune, revendicarea bunului și evacuare pîrîtului din bunul litigios.

Prin hotărîrea din data de 17.12.2014 a judecătoriei Soroca cererea lui Denuța Ludmila a fost respinsă.

Prin încheierea din data de 04.02.2015 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Denuța Ludmila și a fost acordat acesteia termen pînă la data de 24.02.2015 în vederea achitării taxei de stat în sumă de 75 lei și prezentarea cererii de apel motivată.

Prin încheierea din data de 24.02.2015 a Curții de Apel Bălți cererea de apel a lui Denuța Ludmila a fost restituită.

La data de 09.03.2015 Denuța Ludmila a depus recurs împotriva încheierii din data de 24.02.2015 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea din data de 04.02.2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen în vederea înlăturării

neajunsurilor și anume achitării taxei de stat și prezentării cererii de apel motivat, nu i-a fost adusă la cunoștință. Încheierea dată nu a fost expediată în adresa sa, ci a avocatului său, care nu o mai reprezintă.

Mai mult decât atât, indică recurenta că nu a fost citată pentru nici o ședință în instanța de apel.

Menționează recurenta că a recepționat doar încheierea contestată la data de 03.03.2015. Astfel, la acel moment termenul pentru înlăturarea neajunsurilor expirase deja.

La fel, a indicat recurenta că nu a avut posibilitatea de a afla despre soarta dosarului nici de pe pagina web a instanței de apel, deoarece nu este plasată nici o informație.

Examinînd temeiurile recursului declarat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că la data de 17.06.2014 Denuța Ludmila a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Barvinenco Valeriu privind înlăturarea încălcărilor ce nu sunt legate de privarea de posesiune, revendicarea bunului, evacuare.

Prin hotărîrea din data de 17.12.2014 a judecătoriei Soroca cererea lui Denuța Ludmila a fost respinsă.

La data de 24.12.2014 avocatul recurentei - Belous E. a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărîrii din data de 17.12.2014 a judecătoriei Soroca.(f.d.79)

Prin încheierea din data de 04.02.2015 a Curții de Apel Bălți, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Denuța Ludmila și a fost acordat acesteia termen pînă la data de 24.02.2015 în vederea achitării taxei de stat în sumă de 75 lei și prezentarea cererii de apel motivată.(f.d.87)

Prin încheierea din data de 24.02.2015 a Curții de Apel Bălți cererea de apel a lui Denuța Ludmila a fost restituită.(f.d.91)

Colegiul reține că conform materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că încheierea din data de 04.02.2015 a Curții de Apel Bălți prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Denuța L. a fost expediată în adresa reprezentantului recurentei – Belous E, fapt confirmat prin scrisoarea din data de 10.02.2015(f.d.88) și care a fost recepționată de acesta, fapt confirmat prin avizul de recepție.(f.d.89)

Totodată, Completul reține că din cuprinsul scrisorii(f.d.88) prin care a fost expediată reprezentantului recurentei încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel, rezultă expres că aceasta a fost expediată doar reprezentantului nu și recurente.

În asemenea, circumstanțe, Completul reține că recurenta nu a avut posibilitatea să cunoască despre neajunsurile cererii de apel și de a le înlătura.

În această ordine de idei, Completul indică că instanța de apel incorect a restituit recurente cererea de apel, deoarece aceasta nu a fost informată despre neajunsurile cererii de apel și termenul care i-a fost acordat în vederea înlăturării

acestora.

Ori, conform materialelor dosarului încheierea din data de 04.02.2015 prin care nu a fost dat curs cererii de apel nu i-a fost adusă la cunoștință – la materialele dosarului lipsind o confirmare în aceste sens.

Totodată, Completul reține că conform materialelor dosarului recurente i-a fost expediată încheierea contestată prin care a fost restituită cererea de apel, pe care aceasta a recepționat-o la data de 03.03.2015(f.d.96), adică ulterior termenului acordat de instanța de apel în vederea lichidării neajunsurilor.

În aceste circumstanțe, recurenta nu a avut nici o posibilitate de a cunoaște despre neajunsurile cererii de apel și nici de a le înlătura.

Astfel, din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că recurenta nu a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și nu a avut posibilitatea de a le înlătura, iar instanța de apel restituind cererea de apel încalcă recurente dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.6 CEDO. Ori, recurenta este predispusă să-și exercite dreptul său – prin folosirea căii de atac, doar că nu i se creează condiții în aceste sens.

Mai mult că în speță nu putem vorbi de o exercitare cu rea credință a drepturilor procedurale, deoarece recurenta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel necunoscând despre acestea și nu din alte considerente care ar putea fi interpretate ca un abuz de drepturi procedurale.

Astfel, instanța de recurs consideră necesar de a casa încheierea din 24.02.2015 a Curții de Apel Bălți și de a remite pricina la rejudecare la faza primirii cererii de apel depusă de Denuța Ludmila.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Denuța Ludmila 24 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Se casează încheierea din 24 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Denuța Ludmila împotriva lui Barvinenco Valeriu privind înlăturarea încălcărilor ce nu sunt legate de privarea de posesiune, revendicarea bunului, evacuare, cu remiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală