

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan și Galina Stratulat

examinând cererea de recurs declarată de Petru Balan în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Balan împotriva întreprinderii de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015

c o n s t a t ă

La 21 martie 2014 Petru Balan a depus cererea de chemare în judecată împotriva întreprinderii de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU” cu privire la repararea prejudiciului material rezultat din vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă pentru perioada 01.07.2013-31.12.2014, cheltuielilor de tratament sanatorial, de ambulatoriu, de transport, și îngrijirea parțial socială în mărime totală de 34101 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 s-a admis parțial acțiunea înaintată, s-a încasat din contul întreprinderii de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU” în beneficiul lui Petru Balan suma restantă de recuperare a prejudiciului material cauzat prin vătămarea sănătății în urma accidentului de muncă pentru perioada 01.07.2013-31.12.2014 în mărime de 30556 lei, cheltuielile de tratament sanatorial în sumă de 651 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, cheltuieli pentru îngrijirea parțial socială în sumă de 8823 lei și cheltuieli judiciare de legalizare și multiplicare a copiilor în sumă de 287.20 lei, s-a încasat din contul întreprinderii de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1559,77 lei.

La 11 februarie 2015 întreprinderea de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015

solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

La 06 martie 2015 Petru Balan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 solicitând admiterea apelului, încasarea sumei respinse ilegal pentru medicamente în mărime de 3878 lei și transport tur-retur la sanatoriu în mărime de 40 euro, scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel și respingerea cererii de apel declarate de întreprinderea de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU”.

La 19 martie 2015 Petru Balan a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Petru Balan ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de întreprinderea de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU”, s-a acordat apelatului termen pînă la data de 07.05.2015, ora 10³⁰ pentru prezentarea apelului motivat, s-a explicat că dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească. Apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în temeiul art.369 din Codul de procedură civilă.

La 14 aprilie 2015 Petru Balan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și repunerea în termen apelul nemotivat din 06 martie 2015 și apelul motivat din 19 martie 2015.

În motivarea recursului Petru Balan a menționat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural, fapt manifestat prin omisiunea de a constata că, apelul a fost depus în termenul legal, or termenul în interiorul căruia urmează a fi exercitată calea de atac, începe a curge din momentul în care i-a devenit cunoscută hotărârea motivată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Colegiul denotă că, Balan Petru în motivarea cererii de recurs declarate la 14 aprilie 2015 a invocat argumente de ilegalitate a încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 doar în partea restituirii cererii de apel, pe care motiv instanța de recurs consideră inoportun examinarea legalității încheierii recurate în partea în

care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de întreprinderea de stat "COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU".

Materialele pricinii atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Petru Balan ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de întreprinderea de stat "COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU", s-a acordat apelatului termen până la data de 07.05.2015, ora 10³⁰ pentru prezentarea apelului motivat, s-a explicat că dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească. Apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în temeiul art.369 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că instanța de apel just a restituit apelul declarat de Petru Balan, deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul menționează că, termenul înăuntrul căruia Petru Balan urma să exercite dreptul de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii - 15 ianuarie 2015.

Prin urmare, dat fiind faptul că recurentul a depus cererea de apel nemotivată la 06 martie 2015, pe când termenul de declarare a apelului a început a curge la 15 ianuarie 2015 și a expirat la 16 februarie 2015, Colegiul concluzionează că Petru Balan a exercitat calea de atac în mod tardiv.

Astfel, conform art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitate trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul menționează că, termenul de declarare a apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale și nici nu de la data comunicării hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, pe motiv că Petru Balan au depus apel în afara termenului legal, precum și nu au solicitat repunerea în termen a apelului în instanța de apel, Colegiul consideră necesar să respingă recursul declarat.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pîrîtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil, prin urmare are loc violarea art. 6 § 1 al Convenției (Ceachir c. Moldova, nr.

11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; Popov c. Moldova (nr.2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; Melnic c. Moldova, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43)

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or aprecierea cererii de apel ca fiind depusă în termen ar presupune în mod inevitabil la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către Petru Balan este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Petru Balan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Balan împotriva întreprinderii de stat “COLEGIUL NAȚIONAL DE VITICULTURĂ ȘI VINIFICAȚIE DIN CHIȘINĂU” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat