

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. L.Vasilevici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, S. Arnaut, B. Bîrcă )

## ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Pavlov Mariana împotriva deciziei din 17 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postoronca Lidia, Banari Svetlana împotriva lui Pavlov Mariana privind recunoașterea dreptului la succesiune, și,  
cererea lui Pavlov Mariana către Postoronca Lidia privind declararea ca succesor nedemn

### c o n s t a t ă :

La data de 12.10.2012, Postoronca Lidia, Banari Svetlana au depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Pavlov Mariana privind recunoașterea dreptului la succesiune.

În motivarea cererii s-a indicat că părțile sunt fiicele lui Postoronca Anna, care a decedat la data de 19.02.2012.

Menționează reclamantele că mama lor a fost proprietara bunului imobil nr.1, str.Garoafelor, mun.Chișinău și că după deces nu a lăsat nici un testament.

Au invocat reclamantele prevederile art.art.1500, 1517,1560 Cod civil și au solicitat să fie recunoscute ca moștenitori legali a cotelor părți corespunzătoare după decesul mamei lor.

La data de 18.01.2013, Pavlov Mariana a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Postoronca Lidia privind declararea succesorului nedemn.

În motivarea cererii s-a indicat că la data de 19.02.2012 a decedat mama sa Postoronca Ana. După decesul acesteia a rămas avere succesorală sub forma bunului imobil - casa de locuit cu nr.cadastral 0100217.242; casa de locuit cu nr.cadastral 0100217.242.01, bucătărie de vară cu nr.cadastral 0100217.242.02 și sarai cu numărul cadastral 0100217.242.03, situate în mun.Chișinău, str.Garoafelor 1.

După decesul lui Postoronca Ana au rămas moștenitorii legali: Pavlov Maria, Postoronca Lidia, Banari Svetlana. La biroul notarial, cerere privind acceptarea succesiunii au depus Pavlov Mariana și Postoronca Lidia, iar Banari Svetlana a depus declarație de renunț la moștenire în favoarea lui Pavlov Mariana.

La data de 19.10.2012, notarul public Timofti Angela a eliberat pe numele lui Pavlov Mariana certificat de calitate de moștenitor.

Menționează reclamanta că conform prevederilor legale pentru a fi moștenitor, persoana urmează să îndeplinească o altă condiție – să fie demn de moștenire.

Afirmă că pe parcursul ultimilor ani, ea a îngrijit de mama sa, a organizat înmormântarea ei cu toate mesele de pomenire ulterioare. În schimb, pârîta Postoronca Lidia, la rugămintea lui Postoronca Ana și a sa, s-a eschivat de la acordarea căreiva întrețineri.

A solicitat reclamanta declararea lui Postoronca Lidia ca moștenitor nedemn după decesul mamei sale Postoronca Ana.

Prin încheierea din data de 04.03.2013 cauzele date au fost conexe.

În cadrul examinării cauzei Postoronca Lidia, Banari Svetlana au depus cerere de concretizare a cerințelor și anume au solicitat partajul averii succesoriale – casa de locuit din str.Garoafelor 1, mun.Chișinău între moștenitorii de clasa întâi: Postoronca Lidia, Banari Svetlana și Pavlov Mariana cu atribuirea fiecăruia câte 1/3 cotă parte ideală din imobilul dat.

Prin hotărîrea din data de 14.02.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, cererea lui Postoronca Lidia, Banari Svetlana a fost admisă și a fost recunoscut dreptul lui Postoronca Lidia, Banari Svetlana și Pavlov Mariana la succesiune legală după decesul lui Postoronca Ana asupra casei de locuit nr.1, str.Garoafelor, mun.Chișinău, a fost admis refuzul lui Banari Svetlana asupra 1/3 cotă parte din casa de locuit nr.1, str.Garoafelor, mun.Chișinău în beneficiul lui Pavlov Mariana, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Postoronca Lidia asupra 1/3 cotă parte din casa de locuit nr.1, str.Garoafelor, mun.Chișinău, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Pavlov Mariana asupra 2/3 cotă parte din casa de locuit nr.1, str.Garoafelor, mun.Chișinău, a fost respinsă cererea lui Pavlov Mariana împotriva lui Postoronca Lidia privind declararea succesorului nedemn, a fost încasată taxa de stat de la Postoronca Lidia în sumă de 1000 lei, iar de la Pavlov Mariana în sumă de 2000 lei.

Prin decizia din data de 17.12.2014 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Pavlov Mariana a fost respins și a fost menținută hotărîrea din data de 14.02.2014 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La data de 16.02.2015 Pavlov Mariana a depus recurs împotriva deciziei din data de 17.12.2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că decizia recurată este neîntemeiată și ilegală.

A menționat recurenta că la penultima ședință de judecată – la data de 12.02.2014, avocatul său a depus cerere de amânare a examinării cauzei, la care instanța a anunțat întrerupere pînă la data de 13.02.2014, orele 14.00, cînd a anunțat următoarea ședință și anume 14.02.2014, orele 09.00, despre care nu a fost înștiințat.

Consideră recurenta că instanța incorect a admis examinarea cauzei în lipsa avocatului său, iar instanța de apel, incorect, în decizia contestată a menționat că procedura de citare a fost respectată în temeiul art.100, alin.(3)CPC.

Menționează recurenta că în instanța de fond s-a expus asupra fondului cauzei prin intermediul avocatului său, dar avînd probe suplimentare a fost în imposibilitate de a le prezenta.

A invocat recurenta prevederile art.1434 Cod civil care stabilește circumstanțele în care un succesor poate fi declarat nedemn.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Pavlov Mariana împotriva deciziei din 17 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Pavlov Mariana împotriva deciziei din 17 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală