

prima instanță: Iu. Grosu

dosarul nr. 2rhc-51/15

(Curtea de Apel Bălți)

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, I. Corolevschi, G. Stratulat, Iu. Oprea, I. Druță

(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Galina Stratulat

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „MoldindconBank” Societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Audiotext” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la separarea bunului din masa debitoare, radierea gajului și anularea măsurilor de asigurare,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 prin care a fost respins recursul declarat de către Banca Comercială „MoldindconBank” Societate pe acțiuni și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 28 mai 2014 SC „Audiotext” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, și BC „Moldindconbank” SA cu privire la separarea bunului din masa debitoare, radierea gajului și anularea măsurilor de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 05 octombrie 2010 a încheiat în calitate de locatar cu SRL „Pro-Leasing”, în calitate de locator, contractul de leasing financiar nr. 0046-2010, completat prin anexele nr.nr. 1, 2, 3 și 4; obiectul contractului fiind procurarea de către dânsa prin intermediul SRL „Pro-Leasing” în baza leasingului financiar, a automobilului de model Volkswagen Touareg TDI, caroseria nr. WVGZZZ7PZBD011554, nr. motorului CAS 122774, anul producerii 2010. Potrivit pct. 12.9 din contractul enunțat, locatarul a fost informat că obiectul leasingului (automobilul) urmează a fi gajat în favoarea creditorului BC „Moldindconbank” SA.

Invocă că, conform pct. 3.5 din același contract, locatarul obține dreptul de proprietate asupra bunului doar în cazul executării depline și în termen a obligațiunilor contractuale, inclusiv achitării tuturor sumelor și penalităților

indicate în contract, iar potrivit pct. 7.1. al contractului, locatarul achită locatorului valoarea leasingului în rate și alte plăți prevăzute de contract, inclusiv dobânda de leasing unică, în conformitate cu graficul de achitare stabilit.

Menționează reclamanta că s-a achitat integral și anticipat (20 septembrie 2013) cu SRL „Pro-Leasing”, în așa mod onorându-și toate obligațiunile asumate în baza contractului de leasing financiar nr. 0046-2010 din 05 octombrie 2010, în consecință fiind îndreptățită la transmiterea în proprietate a automobilului ce a constituit obiectul leasingului financiar.

Însă SRL „Pro-Leasing” nu și-a executat obligațiile sale asumate prin contractul de leasing menționat, iar la 05 iulie 2013 a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea în privința sa a procesului de insolabilitate, motivând că se află în incapacitate de plată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Pro-Leasing”. Iar prin încheierea aceleiași instanțe din 19 decembrie 2013 s-a dispus intrarea debitorului SRL „Pro-Leasing” în faliment, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Susține reclamanta că odată cu intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Pro-Leasing”, toate bunurile acesteia au fost incluse *ex officio* în componența masei debitoare, inclusiv și automobilul de model Volkswagen Touareg TDI, caroseria nr. WVGZZZ7PZBD011554, nr. motorului CAS 122774, anul producerii 2010, transmis în leasing către SC „Audiotext” SRL.

Ținând cont de achitarea integrală a ratelor de leasing și plăților aferente conform contractului nr. 0046-2010 din 05 octombrie 2010, la 16 aprilie 2014 în temeiul art. 48 din Legea insolabilității, a adresat către SRL „Pro-Leasing” o cerere prin care a solicitat separarea din masa debitoare a societății insolabile a automobilului recepționat în leasing, care însă a rămas fără răspuns și executare.

Enunță SC „Audiotext” SRL că în temeiul art. 48 din Legea insolabilității este îndreptățită să înainteze prezenta cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare, precum și în baza art. 81 din Legea cu privire la gaj, art. 494 Cod Civil și art. 5, 39 din Legea insolabilității să conteste în instanță de judecată valabilitatea gajului instituit asupra automobilului preluat în leasing de la SRL „Pro-Leasing” și gajat în favoarea BC „Moldindconbank” SA.

Consideră că din momentul achitării integrale a ratelor de leasing și plăților aferente, locatorul SRL „Pro-Leasing” a pierdut dreptul de proprietate asupra automobilului transmis în leasing financiar, motiv pentru care grevarea cu gaj a acestuia nu poate subzista stingerii dreptului în privința obiectului gajat. Iar gajul instituit asupra autoturismului este afectat de modalități, fiind condiționat de momentul stingerii dreptului de proprietate al locatorului odată cu achitarea tuturor plăților prevăzute de contractul de leasing.

Mai mult decât atât, potrivit pct. 4.2.5 și 4.2.6 din acest contract, locatorul s-a obligat în caz de executare integrală și în termen a obligațiunilor de către locatar, să asigure radierea gajului instituit asupra automobilului din registrul gajului bunurilor mobile și să semneze cu locatarul actul de predare în proprietate a bunului.

În circumstanțele în care pârâtele SRL „Pro-Leasing” și BC „Moldindconbank” SA se eschivează de la executarea obligațiilor sale de transmitere în proprietate a automobilului răscumpărat și radiere a gajului instituit asupra acestuia, pretinde reclamanta că unica soluție la caz pentru a-și valorifica dreptul de proprietate, este intentarea prezentei acțiuni în judecată.

Cere reclamanta SC „Audiotext” SRL separarea din masa debitoare a SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, a automobilului de model Volkswagen Touareg TDI, caroseria nr. WVGZZZ7PZBD011554, nr. motorului CAS 122774, radierea gajului și anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra acestuia.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014 acțiunea SC „Audiotext” SRL a fost admisă integral, fiind separat din masa debitoare a SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, automobilul de model Volkswagen Touareg TDI, caroseria nr. WVGZZZ7PZBD011554, cu drept de proprietate a SC „Audiotext” SRL, radiat gajul înregistrat, anulate sechestrele și interdicțiile aplicate asupra automobilului respectiv.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 a fost respins recursul declarat de către BC „MoldindconBank” SA și menținută hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014.

La 05 martie 2015 BC „MoldindconBank” SA a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta BC „MoldindconBank” SA a invocat cu referire la art. 449 lit. b) CPC ca temei de revizuire faptul că în textul deciziei, a cărei revizuire se cere, completul de judecată a menționat că banca ca instituție financiar-bancară a beneficiat de posibilitatea să urmărească soldul bancar al debitorului gajist SRL „Pro-Leasing” și să asigure rambursarea corespunzătoare a creditelor acordate ultimului, concluzia respectivă a Curții Supreme de Justiție fiind de fapt una eronată deoarece prin prisma art. 3 din Legea instituțiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995, instituție financiară este persoană juridică ce acceptă depozite sau echivalente ale acestora netransferabile prin nici un instrument de plată și care utilizează total sau parțial aceste mijloace pentru a acorda credite sau a face investiții pe propriul cont și risc. Astfel, Legea enunțată nu acordă BC „MoldindconBank” SA dreptul de a urmări sau a reține mijloace financiare ale debitorului gajist din conturile sale curente.

De asemenea, revizuenta consideră greșită și contrară normelor de drept pertinente ce reglementează instituția gajului, și concluzia instanței de recurs precum că concomitent cu încetarea dreptului de proprietate al locatorului în privința bunului ce formează obiectul contractului de leasing financiar, urmează a fi stins gajul constituit asupra autoturismului în vederea garantării obligațiilor SRL „Pro-Leasing” față de BC „MoldindconBank” SA. Susține revizuenta că prin radierea gajului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului litigios se afectează calitatea Băncii de creditor garantat, creându-se astfel o practică vicioasă ce va condiționa dispariția întregii mase debitoare a SRL „Pro-Leasing” și lezarea ilegală a drepturilor creditorilor. Pretinde că argumentele enunțate supra constituie

circumstanțe noi și esențiale ale cauzei, care nu au putut fi cunoscute mai devreme, și se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Cere revizuenta BC „MoldindconBank” SA admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 și rejudecarea cauzei în ordine de recurs în alt complet de judecată.

La 31 martie 2015 în adresa SC „Audiotext” SRL și lichidatorului SRL „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, au fost expediate spre cunoștință copiile cererii de revizuire a BC „MoldindconBank” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Nu au fost depuse referințe la respectiva cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către revizuenta BC „MoldindconBank” SA în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul dânzei cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 11 februarie 2015 și nu relevă prin prisma art. 449 lit. b) CPC careva circumstanțe noi, esențiale și obligatorii, ce ar justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Or, argumentele revizuirii vizează pretinsele concluzii neîntemeiate și eronate formulate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

lărgit al Curții Supreme de Justiție în textul deciziei din 11 februarie 2015 și în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia pe cale ordinară a fost deja finalizată cu emiterea unei hotărâri irevocabile.

Drept consecință, pretensele concluzii ilegale și eronate ale instanței de recurs expuse în textul deciziei, a cărei revizuire se cere, nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire, BC „MoldindconBank” SA înaintând de fapt un nou recurs camuflat.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție subliniază că conform art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile de revizuire invocate de către revizuenta BC „MoldindconBank” SA, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Prin urmare, ținând cont de normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de BC „MoldindconBank” SA, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către BC „MoldindconBank” SA ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „MoldindconBank” Societate pe acțiuni împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Audiotext” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu răspundere limitată „Pro-Leasing”, în proces de insolabilitate, și Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe acțiuni cu privire la separarea bunului din masa debitoare, radierea gajului și anularea măsurilor de asigurare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță