

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevski, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru,

în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Melolgri”, cererea de repunere în termenul de validare și admitere a creanței înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015, prin care s-a respins, din lipsă de temei, cererea înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Afacerilor Fiscale Centru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței suplimentare și admiterea acesteia,

c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2015, în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului „Melolgri” SRL, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Afacerilor Fiscale Centru, având calitatea de creditor, a depus cerere suplimentară de admitere a creanțelor.

În motivarea cererii a indicat că, în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate, debitorului „Melolgri” SRL i-au fost calculate obligații fiscale suplimentare față de bugetul public național în sumă totală de 7 028 864.78 lei.

S-a menționat și faptul că în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

S-a invocat că creditorul urmează a fi repus în termenul de depunere a cererii de validare a creanței suplimentare și admiterea acesteia, deoarece sumele calculate, care formează creanța suplimentară respectivă au fost stabilite în baza actului de control și Deciziei IFS din 30 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015, s-a respins, din

lipsă de temei, cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Afacerilor Fiscale Centru de repunere în termen și de admitere a creanței suplimentare; s-a respins, ca fiind tardivă, cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de admitere suplimentară a creanțelor în sumă de 7 028 864 lei 78 bani în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Melogri”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, a declarat recurs asupra încheierii respective, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen a cererii de validare a creanței suplimentare, cu numirea unei ședințe speciale de admitere a creanțelor și rectificarea tabelului definitiv.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 116 alin. (1) CPC al RM *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.”*

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(2) La cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.”*

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„(4) Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.”*

În acest context legal, Colegiul reține faptul că instanța de insolabilitate justificat a constatat că conform materialelor dosarului, la 22.04.2012 debitorul „Melolgri” SRL a depus cerere introductivă, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.05.2013 a fost admisă.

În vederea executării atribuțiilor administratorul provizoriu, Grițcu Marcu a

notificat instituțiile abilitate, inclusiv Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21.06.2013, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului „Melolgri” SRL.

La 05.09.2013, IFS mun. Chișinău, DAF Centru a înaintat cerere de admitere a creanțelor în sumă de 10 273 lei 81 bani, care a fost validată și inclusă în tabelul creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30.09.2013, s-a dispus intrarea în faliment a debitorului (vol. 2, f.d. 66-68).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03.02.2014, s-a dispus trecerea debitorului în procedura falimentului simplificat (vol. 2, f.d. 144-145).

La 01.04.2014, lichidatorul a prezentat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului „Melolgri” SRL (vol. 2, f.d. 147-154).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.06.2014 s-a dispus lichidarea debitorului și încetarea procesului (vol.2, f.d. 183-187).

La 22.10.2014, prin Decizia Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul IFS mun. Chișinău, DAF Centru, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.06.2014 cu trimiterea cauzei la rejudecare (vol. 3, f.d. 217-218, 238-239, 246-251).

La 23.01.2015, IFS mun. Chișinău, DAF Centru a depus cererea de repunere în termen și admitere suplimentară a creanței (vol.4, f.d.6).

Drept temei de înaintare suplimentară a creanței în mărime de 7 028 864 lei 78 bani și de repunere în termen, a fost invocată decizia IFS mun. Chișinău nr. 1270/p/1 din 30.07.2014 (vol. 3, f.d. 244-245).

Conform art. 116 alin. (4) CPC al RM *„Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”*

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că cererea de repunere în termen și admitere suplimentară a creanței înaintată de IFS mun. Chișinău, DAF Centru, este declarativă și neîntemeiată având în vedere următoarele:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21.06.2013, a fost stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, acesta fiind 22 iulie 2013, iar data limită pentru comunicarea tabelului definitiv a creanțelor fiind 12 august 2013, este cert că cererea de admitere suplimentară a creanței a creditorul IFS mun. Chișinău, DAF Centru din 23.01.2015 a fost depusă cu depășirea esențială a termenului stabilit de instanța de insolabilitate.

Cu referire la temeiul de repunere în termen a cererii de admitere suplimentară a creanței înaintată de IFS mun. Chișinău, DAF Centru, Colegiul îl reține ca fiind neîntemeiat, având în vedere faptul că decizia IFS mun. Chișinău nr. 1270/p/1 (vol. 3, f.d. 244-245) invocată de recurent, conform căreia ar fi aflat de creanțele suplimentare față de „Melolgri” SRL, fiind emisă la 30.07.2014, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (4) CPC al RM, IFS mun. Chișinău, DAF Centru urma să solicite repunerea în termenul de procedură, în termen de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică

depășirea termenului de înaintare a creanțelor.

În situația în care recurentul a depus cererea de repunere în termen la 23.01.2015, cunoscând despre existența preținsei creanțe suplimentare la 30.07.2014, adică peste aproximativ 6 luni, Colegiul reține că o eventuală admitere a respectivei cereri de repunere în termen, va fi contrară prevederilor exprese și exhaustive a legii sus menționate, mai mult ca atât va provoca tergiversare și perturbare a procesului de insolvabilitate, afectând în acest mod drepturile și interesele celorlalți participanți la proces.

În acest context, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate legal și întemeiat a respins cererea înaintată de IFS mun. Chișinău, DAF Centru, privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței și întemeiat a respins ca tardivă cererea IFS mun. Chișinău de admitere suplimentară a creanțelor.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvabilitate, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015. Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015, emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Melolgrî”, cererea înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței suplimentare și admiterea acesteia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță