

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud.A.A.Danilov)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D.Manole, S.anăut, Eu.Fistican)

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 20 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Ignat Vasile împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, mun.Chișinău privind recalcularea pensiei

c o n s t a t ă :

La data de 14.05.2014 Ignat Vasile a depus în instanța de judecată cerere împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, mun.Chișinău privind recalcularea pensiei.

În motivarea cererii s-a indicat că în perioada 20.06.2003-15.02.2013 a activat în funcție de judecător în Curtea Supremă de Justiție. Vechimea în funcție de judecător constituie 24 ani. Prin decretul Președintelui Republicii Moldova din 20.10.2008 i-a fost conferit gradul superior de calificare. Prin hotărîrea nr.8 din 15.02.2013 a fost eliberat din funcție în legătură cu atingerea plafonului de vîrstă.

Menționează reclamantul că conform hotărîrii Curții Constituționale privind controlul constituționalității unor legi, de modificare a condițiilor de asigurare cu pensii și alte plăți sociale pentru unele categorii de salariați nr.27 din 20.12.2011 au fost declarate neconstituționale art.II și pct.pct.7, 9 , art.III din Legea nr.56 din 09.06.2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative în partea referitor la art.461 al Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Astfel, indică reclamantul că la calcularea pensiei urmează să fie aplicate prevederile art.32 al Legii cu privire la statutul judecătorului în redacția precedentă și nu dispozițiile Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat.

Menționează reclamantul că conform art.32, alin.(1) al Legii cu privire la statutul judecătorului, pensia judecătorului se calculează ținînd cont de mărimea salariului judecătorului în exercițiu, iar în cazul în care stagiul de lucru în funcție de

judecător este de 24 ani, iar stagiul general este de 47 ani, pensia se calculează în mărime de 80% din salariul de funcție a judecătorului.

Mai menționează reclamantul că conform prevederilor art.4, alin.(4), lit.b) al Legii nr.328 din 23.12.2013, salariul de funcție al judecătorului Curții Supreme de Justiție se stabilește în mărime de 5.0 salarii medii pe economie pentru judecătorii care au o vechime în muncă în funcție de judecător de peste 16 ani. Art.10 al Legii nr.328 din 23.12.2013 prevede că art.4 se va pune în aplicare de la 01.01.2014 și salariile de funcție ale judecătorilor vor fi plătite în mărime de 80% din salariile stabilite în art.4, de la 01.01.2015, respectiv, de 90% și de la 01.01.2016 salariile de funcție ale judecătorilor vor fi plătite în quantum deplin.

Conform hotărârii Guvernului nr.1000 din 13.12.2013 privind aprobarea quantumului salariului mediul lunar pe economie prognozat pentru anul 2014 este de 4225 lei pentru utilizarea în modul stabilit de lege.

Indică reclamantul că la data de 16.04.2014 a depus la CTAS cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei începând cu data de 01.01.2014. Prin scrisoarea nr.01/09-3056 din 18.04.2014 pîrîtul i-a indicat că precalculul pensiei nu a fost efectuat, deoarece s-a solicitat comisiei juridice a Parlamentului opinia privind recalculul pensiei și un răspuns urmează a fi dat după expunerea opiniei de către aceștea.

Consideră reclamantul că răspunsul dat este unul formal și a solicitat obligarea CTAS Buiucani, mun.Chișinău de a recalcula pensia pentru vechime în muncă începând cu data de 01.01.2014 rezultînd din salariul de funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție cu gradul superior de calificare a judecătorului în exercițiu în legătură cu majorarea salariului conform Legii privind salarizarea judecătorilor nr.328 din 23.12.2013, în quantumul stipulat în art.10 de la 01.01.2014-80% din salariul stabilit la art.4(4), b) din Legea nr.328 din 23.12.2013, de la 01.01.2015-90% și de la 01.01.2016 în quantum deplin.

În cadrul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor și a indicat că dat fiind decizia nr.93/2014/28015 a CTAS din 23.05.2014 prin care a fost recalculată pensia reclamantului începând cu 01.01.2014 a solicitat includerea în baza de calcul a sumei pentru gradul superior de calificare a judecătorului în exercițiu.

A mai indicat reclamantul că la calcularea pensiei conform deciziei menționate nu s-a luat în calcul stagiul de judecător de 24 ani și 4 luni și nici de președinte a judecătorei Lazo în perioada 12.04.1976-17.04.1984, de judecător la Tribunalul Bălți în perioada 10.04.1996-17.04.2000.

Prin hotărîrea din data de 20.10.2014 a judecătorei Buiucani, mun.Chișinău, cererea lui Ignat Vasile a fost admisă și a fost obligat CTAS Buiucani, mun.Chișinău de a recalcula quantumul pensiei pentru vechime în muncă începând cu 01.01.2014 reieșind din salariul de funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție și din vechimea în funcție de judecător de peste 24 ani.

Prin decizia din data de 20.01.2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul CNAS a fost respins și a fost menținută hotărîrea din data de 20.10.2014 a judecătorei Buiucani, mun.Chișinău.

La data de 02.30.2015 CNAS a depus recurs împotriva deciziei din 20.10.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța inferioară a aplicat greșit normele de drept material și a interpretat eronat legea.

Astfel, indică recurentul că art.32 al Legii nr.54-XII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului stabilește că judecătorii care au atins vârsta de 50 ani au dreptul la pensie pentru vechime în muncă cu condiția că au realizat o vechime în muncă de cel puțin 20 ani, dintre care cel puțin 12 ani și 6 luni în funcție de judecător.

Menționează recurentul că conform materialelor anexate la materialele dosarului intimatului începând cu data de 01.01.2013 i-a fost recalculat pensia odată cu majorarea salariilor judecătorilor efectuată prin Legea nr.37 din 07.03.2013 pentru modificarea și completarea Legii nr.355 –XVI din 23.12.2005 cu privire la salarizarea în sectorul bugetar, reieșind din salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție care constituia 6880 lei lunar.

Totodată în conformitate cu art.32 al legii nr.54-XII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, pensia judecătorului se calculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu. Prin Legea nr.328 din 23.12.2013 cu privire la salarizarea judecătorilor începând cu data de 01.01.2014 a fost majorat salariul judecătorilor ținându-se cont de nivelul instanței judecătorești și de vechimea în muncă în funcția de judecător.

Astfel, menționează recurentul că începând cu 01.01.2014, cuantumul pensiei judecătorului în exercițiu, luând în considerație vechimea în muncă ca judecător la momentul stabilirii pensiei pentru vechimea în muncă de 13 ani și 8 luni constituie 12972,2 lei lunar.

La data de 17.04.2015 Ignat Vasile a depus referință la cererea de recurs.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate

intervenii în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 20 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art 433 lit. a), 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei din 20 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală