

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

-avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Baciuc Andrei - administrator
și asociat unic al SRL „Metiba-Design” în proces de insolabilitate; și

-avocatul Eremia Vitalie în interesele SRL „Staria”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, prin care
s-a admis demersul lichidatorului debitorului SRL „Metiba-Design” - ÎI
„Cazacu Adrian”, și s-au exclus reprezentanții debitorului SRL „Metiba-
Design” din procesul de examinare a cererii debitorului SRL „Metiba-Design”
în procedura falimentului, de validare a popririi înființată față de terțul poprit
SRL „Staria”,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2014, creditorul ÎM „Regia Transport Electric”, s-a adresat la
Curtea de Apel Chișinău cu o cerere introductivă, în care a solicitat intentarea
procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Metiba- Design” SRL, cod
fiscal 1002600019977, sediul mun. Chișinău, str. Petru Zadnipro, 5/2.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Regia Transport
Electric”, cod fiscal/IDNO: 1003600048486 cu privire la intentarea procesului
de insolabilitate față de debitorul SC „Metiba-Design” SRL, cod fiscal
1002600019977, sediul mun. Chișinău str. Petru Zadnipro, 5/2 ap.(of.)68.

În scopul prevenirii modificării stării SC „Metiba-Design” SRL în perioada
derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de
asigurare.

În calitate de administrator provizoriu al debitorului SC „Metiba-Design”
SRL a fost numită - ÎI „Cazacu Adrian”, deținător a certificatului de instruire
profesională nr. 060 din 21 noiembrie 2013.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, s-a admis cererea

introdusivă depusă de creditorul ÎM „Regia Transport Electric”, cod fiscal/IDNO: 1003600048486 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Metiba-Design” SRL, cod fiscal 1002600019977, sediul mun. Chișinău, str. Petru Zadnipro, 5/2, ap.(of.) 68.

A fost constatată insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Metiba-Design” SRL, cod fiscal 1002600019977, sediul mun. Chișinău, str. Petru Zadnipro, 5/2, ap.(of.) 68.

În calitate de administrator a procesului de insolabilitate al debitorului SC „Metiba-Design” SRL a fost desemnată ÎI „Cazacu Adrian”, deținător a certificatului de instruire profesională nr. 060 din 21 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014 s-a intentat procedura falimentului debitorului SC „Metiba-Design” SRL și în calitate de lichidator a fost desemnat Cazacu Adrian, fondatorul - ÎI „Cazacu Adrian”, deținător a certificatului de instruire profesională nr. 060 din 21 noiembrie 2013.

La 21 noiembrie 2014, lichidatorul Cazacu Adrian s-a adresat la instanța de insolabilitate cu cerere de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Staria” IDNO 1002600034206, cu încasarea de la terțul poprit în beneficiul debitorului SC „Metiba- Design” SRL a datoriei în valoare de 23 962 lei.

Reprezentanții debitorului SC „Metiba-Design” SRL în procedura falimentului – administratorul Baci Andrei și avocatul acestuia Grosu Alexandru au intervenit în proces.

În ședința de judecată din 16 martie 2015, lichidatorul debitorului, Cazacu Adrian a solicitat excluderea din proces a reprezentanților debitorului din motivul că potrivit art. 126 din Legea insolabilității participanți în procesul de validare a popririi sunt administratorul/lichidatorul și terțul poprit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, s-a admis demersul lichidatorului debitorului SRL „Metiba-Design”- ÎI „Cazacu Adrian”, și s-au exclus reprezentanții debitorului SRL „Metiba-Design” din procesul de examinare a cererii debitorului SRL „Metiba-Design” în procedura falimentului, de validare a popririi înființată față de terțul poprit SRL „Staria”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 24 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Baci Andrei, administrator și asociat unic al SRL „Metiba-Design” în proces de insolabilitate a declarat recurs, completându-l prin cererea suplimentară din 21 aprilie 2015, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 și pronunțarea unei decizii privind respingerea demersului lichidatorului Cazacu Adrian privind excluderea din proces a reprezentanților debitorului insolabil.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 este formală și neîntemeiată, prin intermediul căreia a fost limitat accesul liber la justiție a lui Baci Andrei, administrator și asociat unic al SRL „Metiba-Design” în proces de insolabilitate, contrar prevederilor art.6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

La 30 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, recurs a înaintat și avocatul Vitalie Eremia în interesele SRL „Staria”, completându-l prin cererea din 02 aprilie 2015, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015 este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și art.6, art. 13 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

La 30 aprilie 2015, lichidatorul SRL „Metiba-Design” a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, solicitînd respingerea acestora.

Analizând materialele cauzei, Colegiul consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, și pronunțarea unei decizii noi, sub formă de încheiere, privind respingerea demersului lichidatorului SRL „Metiba-Design”, Cazacu Adrian privind excluderea din proces a reprezentanților debitorului SRL „Metiba-Design”, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, *Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii instanța de recurs este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.*

Conform art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, **debitorul** sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.”*

Conform art. 88 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului.”*

Conform art. 88 alin. (3) lit. b) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Reprezentantul debitorului are următoarele atribuții: b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege”.*

În contextul legal respectiv, Colegiul menționează că conform materialelor dosarului, administrator și asociat unic al SRL „Metiba-Design” este Baciuc Andrei, reprezentat de avocatul Alexandru Grosu, care prin prisma prevederilor art. 88 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, este împuternicit de a reprezenta interesele debitorului insolvent SRL „Metiba-Design” în cadrul procesului de insolvență, inclusiv în cadrul examinării cererii de validare a popririi, cu restricțiile procedurale prevăzute de legea insolvenței.

Conform art. 83 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *„(2) Debitorul este obligat să participe la ședințele instanței de insolvență, la adunarea creditorilor și/sau la ședințele comitetului creditorilor.”*

Conform art. 83 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, *„(3) Debitorul este obligat să dea informații și lămuriri instanței de insolvență, administratorului/lichidatorului, comitetului creditorilor și adunării creditorilor asupra raporturilor relevante pentru procedura de insolvență, să le aducă la cunoștință faptele de natură să atragă răspundere pentru o infracțiune sau contravenție. Astfel de informații și lămuriri nu pot fi folosite într-un proces penal sau contravențional decât cu învoirea debitorului. Acesta trebuie, de asemenea, să susțină administratorul/lichidatorul în executarea sarcinilor și atribuțiilor și este obligat să se prezinte, citat de instanță, pentru a da informații și lămuriri și pentru a colabora.”*

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul reține că instanța de insolvență neîntemeiat a admis demersul lichidatorului debitorului SRL „Metiba-Design”- Îl „Cazacu Adrian”, și a exclus reprezentanții debitorului SRL „Metiba-Design” din procesul de examinare a cererii debitorului SRL „Metiba-Design” în procedura falimentului, privind validarea popririi înființată față de terțul poprit SRL „Staria”, având în vedere faptul că reprezentantul debitorului SRL „Metiba-Design”-administratorul și asociatul Baciui Andrei este obligat, respectiv este și în drept, să participe la ședințele instanței de insolvență, pentru a da informații și lămuriri, urmând să colaboreze cu toți participanții procesului de insolvență pentru a se ajunge la o finalitate obiectivă și legală a procesului.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că legiuitorul a prevăzut expres în art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, care sunt participanții la procesul de insolvență și anume: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, *debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului.*

Colegiul reține și faptul că o eventuală excludere a reprezentanților debitorului SRL „Metiba-Design” cum este administratorul/asociatul Baciui Andrei și avocatul acestuia Grosu Alexandru din procesul de examinare a cererii debitorului SRL „Metiba-Design” în procedura falimentului, privind validarea popririi față de SRL „Staria”, ar limitat dreptul la accesul liber la justiție și la un proces echitabil a lui Baciui Andrei, administrator și asociat unic al SRL „Metiba-Design” în proces de insolvență, contrar prevederilor art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către avocatul Alexandru Grosu în interesele lui Baciui Andrei, administrator și asociat unic al SRL „Metiba-Design” în proces de insolvență și avocatului Vitalie Eremia în interesele SRL „Staria”, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, și pronunțarea

unei decizii noi, sub formă de încheiere, privind respingerea demersului lichidatorului SRL „Metiba-Design”, ÎI „Cazacu Adrian” privind excluderea din procesul de examinare a cererii de validare a popririi în privind terțului poprit SRL „Staria” a administratorului și asociatul unic al SRL „Metiba-Design”, Baciui Andrei, și reprezentantul avocatul Alexandru Grosu.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Grosu Alexandru în interesele lui Baciui Andrei, administrator și asociat unic al SRL „Metiba-Design” în proces de insolabilitate.

Se admite recursul declarat de avocatul Eremia Vitalie în interesele SRL „Staria”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2015, emisă în pricina civilă de insolabilitate a SRL „Metiba-Design”, cererea de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Staria”, și se emite o nouă decizie, sub formă de încheiere prin care:

Se respinge demersul lichidatorului SRL „Metiba-Design”, ÎI „Cazacu Adrian” privind excluderea din procesul de examinare a cererii de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Staria” a administratorului și asociatului unic a debitorului SRL „Metiba-Design”, Baciui Andrei și reprezentantul acestuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță