

Prima instanță: Judecătoria Cicana mun. Chișinău (jud.A.Spoială)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Cenat, A.Gavriliță, A.Pahopol)

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului

Judecătorii:

Valnetina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iordan Ion împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Iordan Ion împotriva Raisei Bivol, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind ridicarea sechestrului

c o n s t a t ă :

La data de 20.06.2014 Iordan Ion a depus în instanța de judecată cerere împotriva Raisei Bivol, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Pașa privind ridicarea sechestrului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că conform contractului de credit nr.SO8183 din data de 08.07.2008 încheiat între BC”Moldova Agroindbank” Și SRL”Nicdan Lux”, ultimului i-a fost acordat un credit în sumă de 800000 lei cu termenul de rambursare la 20.04.2011.

În vederea asigurării rambursării creditului a fost încheiat contractul de ipotecă nr.SO8070 din 19.03.2008 a apartamentului nr.85, bd.M.Bătrîn 28/2, mun.Chișinău, care aparținea cu drept de proprietate lui Melenciuc Ecaterina.

La data de 16.11.2010 BC”Moldova Agroindbank” a depus în judecătoria Botanica, mun.Chișinău cerere de depozitare forțată de bunul ipotecat. În procesul judecării cauzei între Iordan Ion și BC”Moldova Agroindbank” a fost semnat contractul de cesiune de creanță nr.13 din data de 13.01.2012 prin care Iordan Ion a devenit creditor-ipotecar al apartamentului nr.85, bd.M.Bătrîn 28/2, mun.Chișinău. În baza contractului de cesiune de creanță Iordan Ion a achitat datoria SRL”Nicdan” către Bancă, ultima a transmis originalul actelor bunului ipotecat ce confirmă dreptul cesionarului asupra părții datoriei achitate. Ulterior, BC”Moldova Agroindbank” a înaintat cerere privind cesiunea drepturilor procedurale în favoarea lui Iordan Ion în partea bunului ipotecat de Melenciuc Ecaterina, care, în baza art.70 CPC a fost admis prin încheierea din data de 14.02.2013 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău și s-a confirmat tranzacția de împăcare conform căreia Melenciuc Ecaterina a transmis benevol bunul ipotecat lui Iordan Ion, OCT mun.Chișinău urma să înregistreze dreptul de proprietate după Iordan Ion asupra bunului dat. La înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului dat după Iordan Ion au apărut dificultăți și

anume i s-a refuzat dat fiind existența încheierilor de aplicare a sechestrului emise, respectiv de judecătoria Botanica, mun.Chișinău la data de 16.06.2011 și executorul judecătoresc Pașa N. la data de 13.09.2013, ultimul în vederea executării hotărârii judecătorești privind încasarea de la Melenciuc Ecaterina în beneficiul lui Bivol Raisa a unei datorii.

A indicat reclamantul că bunul ipotecat îi aparține în baza contractului de ipotecă nr.SO8070 din 19.03.2008, contractul de cesiune a creanței nr.13 din 13.01.2012, actul de primire predare a actelor din 13.01.2012, ordinul de încasare a numerarului pe suma cesionată nr.12910 din 13.01.2012, tranzacția de împăcare din 14.02.2013, procesul verbal de transmitere a apartamentului de la Melenciuc Ecaterina lui Iordan Ion nr.2-5220/10 din data de 14.02.2013 privind aprobarea tranzacției de împăcare și încetare a procesului. Menționează reclamantul că transmiterea bunului ipotecat în proprietatea sa a fost efectuat sub controlul instanței de judecată, ori achitînd suma debitoare i-a fost cesionat bunul ipotecat și în temeiul art.454,487 Cod civil are drept prioritar ca creditor gajist asupra apartamentului dat.

Afirmă reclamantul că poate să-și înregistreze dreptul de proprietate doar după ridicarea interdicțiilor aplicate de apartamentul dat.

A solicitat reclamantul ridicarea sechestrului de pe ap.85, bd.M.Bătrîn 28/2, mun.Chișinău aplicat în baza încheierii din data de 14.02.2014 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, încheierea nr.2-1721/11 din 16.06.2011 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, încheierea din 26.08.2011 nr.019-796/11 și 019-1828/13 din 13.09.2013 a executorului judecătoresc N.Pașa.

Prin hotărîrea din data de 22.07.2014 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău cererea lui Iordan Ion a fost admisă și a fost ridicat sechestrul și interdicțiile aplicare asupra ap.85, bd.M.Bătrîn 28/2, mun.Chișinău în baza încheierii din data de 14.02.2014 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, încheierea nr.2-1721/11 din 16.06.2011 a judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, încheierea din 26.08.2011 nr.019-796/11 și 019-1828/13 din 13.09.2013 a executorului judecătoresc N.Pașa.

Prin decizia din data de 16.12.2014 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Bivol Raisa a fost admis, a fost casată hotărîrea din data de 22.07.2014 a judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău și a fost emisă o nouă hotărîre prin care cererea lui Iordan Ion a fost respinsă.

La data de 25.02.2015 Iordan Ion a depus recurs împotriva deciziei din data de 16.12.2014 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia Curții de Apel Chisinau a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

La fel menționează recurentul că instanța a aplicat eronat legea și a emis o decizie vădit ilegală, deoarece potrivit art. 432, alin.(2) CPC , stabilește că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Completul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei*

atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC.

Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în prevederile art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept, Completul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept și din care circumstanțe aceasta rezultă. Completul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Iordan Ion împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) CPC, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Iordan Ion împotriva deciziei din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală