

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: M. Moraru
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2rc-372/15

D E C I Z I E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva SRL „Rinovit Lux” și la cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva SRL „Rinovit Lux” privind încasarea remunerării compensatorii ce decurge din dreptul de autor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2013, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rinovit Lux” privind încasarea remunerării compensatorii ce decurge din dreptul de autor.

A solicitat reclamantul constatarea încălcării de către SRL „Rinovit Lux” a drepturilor de autor și a drepturilor conexe a autorilor/ interpreților reprezentați de ORDA, încasarea din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) remunerația compensatorie ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe în valoare de 500 000 lei, încasarea din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) a prejudiciului moral în valoarea de 1 000 000 lei, a obliga SRL „Rinovit Lux” să prezinte numărul total de abonați cărora le-a prestat servicii

și costul abonamentului pentru fiecare abonat în parte din data de 11 decembrie 2012, încasarea din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) a cheltuielilor de judecată.

La 16 aprilie 2014, intervenientul principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de intervenție principală prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, admiterea cererii Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva SRL „Rinovit Lux”, a încasa forțat în beneficiul său 5,6 % din toate sumele încasate de pîrît, cu titlu de remunerație echitabilă pentru utilizarea drepturilor de autor și conexe în perioada 20 ianuarie 2012 – 11 aprilie 2014 în temeiul art. 63 alin. (2) lit. b), a încasa forțat în beneficiul său suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral conform art. 64 alin. (2) lit. c) Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 19 decembrie 2014, s-a admis parțial cererea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva SRL „Rinovit Lux” și a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” privind încasarea remunerării compensatorii ce decurge din dreptul de autor.

-S-a încasat din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” remunerația compensatorie ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe în valoare de 500 000 (cinci sute mii) lei, cheltuieli de judecată în mărime de 2 700 lei, în rest cerințele cererii s-au respins ca neîntemeiate.

-S-a respins cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva SRL „Rinovit Lux” privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, încasarea a 5,6 % din toate sumele încasate de pîrît, cu titlu de remunerare echitabilă pentru utilizarea dreptului de autor și conexe în perioada de 20 ianuarie 2012-11 aprilie 2014, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei și obligarea pîrîtilui să prezinte rapoartele de valorificare a drepturilor de autor și conexe pentru perioada de 20 ianuarie 2012-11 aprilie 2014 ca neîntemeiată.

-S-a încasat din contul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La 20 ianuarie 2015, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 19 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru

Protecția Creației Intellectuale”, fiindu-i acordat termen pînă la data de 19 martie 2015 ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat. Apelantul fiind preîntîmpinat despre efectele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, cererea de apel depusă Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a fost restituită din cauza neînlăturării neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 aprilie 2015, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece prin aceasta se încalcă dreptul la un proces echitabil și posibilitatea de a depune cererea de apel motivată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiindu-i acordat un termen pînă la data de 19 martie 2015 ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, cererea de apel depusă Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a fost restituită din cauza neînlăturării neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015 privind restituirea cererii de apel depuse de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” din următoarele considerente.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 a fost comunicată apelantului - Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” (f.d. 142) la data de 21 februarie 2015. Astfel, din momentul respectiv apelantul a cunoscut despre neajunsurile constatate, care urmează a fi înlăturate.

Conform art. 236 alin. (5) CPC, *„Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă:*

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel;

c) hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat”.

Potrivit alineatului 6 al aceluiași articol, *„În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz”.*

Potrivit scrisorii anexate la materialele cauzei, hotărîrea motivată a fost expediată în adresa Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” la data de 05 februarie 2015 (f.d. 134). Astfel instanța de fond a respectat obligația de a expedia copia hotărîrii în adresa solicitantului.

Colegiul menționează că apelantul, cunoscînd despre prevederile legale enunțate, urma să întreprindă acțiuni în vederea obținerii copiei hotărîrii motivate, în cazul în care invocă că aceasta nu a fost recepționată.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”.*

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre neajunsurile din cererea de apel, Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, avînd în vedere că cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de **20 ianuarie 2015**, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cerere a fost stabilit pînă la **19 martie 2015**, Colegiul consideră că Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a avut suficient timp pentru a întreprinde acțiunile corespunzătoare în vederea înlăturării neajunsurilor constatate. Or potrivit art. 27 alin. (1) CPC, *„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și*

de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare”.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. Prin urmare, Colegiul conchide că încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva SRL „Rinovit Lux” și la cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva SRL „Rinovit Lux” privind încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță