

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. L. Holveițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Miniciună, Sv. Zubco)

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte de ședință

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tutovan Ecaterina împotriva deciziei din 21 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tutovan Ecaterina împotriva Serviciului Vamal privind anularea ordinului nr. 16-p din 10.01.2014, repunerea în funcție, repararea prejudiciului material și moral cauzat pe perioada suspendării ilegale din funcție,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2014 Tutovan Ecaterina a înaintat în instanța de judecată cerere împotriva Serviciului Vamal privind anularea ordinului nr. 16-p din 10.01.2014, repunerea în funcție, repararea prejudiciului material și moral cauzat pe perioada suspendării ilegale din funcție.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 10.01.2014 a fost emis ordinul nr. 16-p cu privire la suspendarea provizorie din funcție a Ecaterinei Tutovan. În opinia reclamantei ordinul emis este ilegal și care urmează a fi anulat, deoarece conform art. 76 din Codul muncii, contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților. Deci, temeiul emiterii unui astfel de ordin nu poate fi raportat unui organ intern al angajatorului, ceea ce înseamnă că inițiativa vine din partea angajatorului și atunci încadrarea juridică nu este corectă. Acest fapt rezultă și din prevederile art. 53 al Legii privind funcția publică și statutul funcționarului public.

Menționează că art. 76 din Codul muncii și art. 53 lit. c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, necesită a fi corelate cu art. 200 din Codul de procedură penală, care la alin. (3) prevede clar modalitatea efectuării suspendării provizorii din funcție.

Afirmă că suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează bănuitul, învinuitul, în condițiile legii la demersul procurorului care efectuează urmărirea penală. Însă, din conținutul ordinului contestat un astfel de

demers nu există. Mai mult decât atât, procurorul nu i-a adus la cunoștință reclamantei existența demersului care ar fi fost prezentat Serviciului Vamal.

Declară că în lipsa unui asemenea demers, din partea procurorului, Serviciul Vamal s-a autosesizat din oficiu și a inițiat procedura de suspendare, contrar prevederilor art. 76 Codului muncii, încălcând principiile fundamentale, care sunt norme imperative și de la care nu se admite nici o derogare. Astfel, prin emiterea actului administrativ vizat, a fost vătămat dreptul reclamantei la muncă și alte drepturi corelate cu acest drept.

Consideră că ordinul contestat este ilegal, deoarece a fost emis contrar prevederilor art. 26 alin. (1), lit. a), c) din Legea contenciosului administrativ.

Prin hotărîrea din 07 iulie 2014 a judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Tutovan Ecaterina.

Prin decizia din 21 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Tutovan Ecaterina și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 26 februarie 2015 Tutovan Ecaterina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel examinând prezenta cauză, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și a aplicat eronat normele de drept material.

Susține recurenta că Procuratura Generală nu a înaintat Serviciului Vamal nici un demers prin care ar solicita suspendarea contractului individual de muncă al Ecaterinei Tutovan. Mai mult decât atât, în ordinul contestat, Serviciul Vamal nu a indicat motivele ce impun suspendarea contractului individual de muncă și care este impactul asupra anchetei de serviciu pe perioada aflării acesteia în funcție, fără a avea o hotărîre a instanței de judecată.

Declară că prin emiterea ilegală a ordinului nr. 16-p din 01.10.2014, Serviciul Vamal a încălcat mai multe drepturi ale recurente, garantate de Constituția RM și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Consideră că concluziile invocate de către instanțele judecătorești în hotărârile pronunțate sunt pur subiective, deoarece la materialele pricinii nu au fost anexate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra suspendarea provizorie a contractului individual de muncă al recurente.

La data de 24.04.2015 Serviciul Vamal a depus referință, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil și nefondat.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Tutovan Ecaterina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care

acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tutovan Ecaterina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tutovan Ecaterina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Tutovan Ecaterina împotriva împotriva deciziei din 21 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de ședință

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală