

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: V. Chisilița
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 3r-112/15

D E C I Z I E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Budescu Stanislav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Budescu Stanislav împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Budescu Stanislav,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2014, avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Budescu Stanislav, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității, solicitînd anularea deciziilor Consiliului Național pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității nr. DIS 460/1 din 10 iunie 2014 și nr. DIS 591/1 din 21 iulie 2014 și stabilirea faptului încălcării dreptului său la egalitate în procesul penal la etapa judecării cauzei în fața instanței de judecată, prin lipsa dreptului la înaintarea acțiunii civile în modul contenciosului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Budescu către Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității privind contestarea actului administrativ a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, s-a respins ca neîntemeiată pretenția lui Budescu Stanislav cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la egalitate în procesul penal la etapa judecării cauzei în fața instanței de judecată, prin lipsa

dreptului la înaintarea acțiunii civile în modul contenciosului administrativ.

La 13 noiembrie 2014, avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Budescu Stanislav, a declarat apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2014 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Budescu Stanislav reprezentat de avocatul Fediuc Valentin. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiindu-i acordat un termen pînă la data de 11 februarie 2015. Ședința de judecată fiind fixată pentru data de 25 februarie 2015 ora 10.00. Totodată apelantului i s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, cererea de apel depusă de Budescu Stanislav a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.12.2014.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 martie 2015, avocatul Fediuc Valentin (mandat nr. 0561794) în interesele lui Budescu Stanislav a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, ce încalcă dreptul cet. Budescu Stanislav la liberul acces la justiție. A indicat reprezentantul recurentului că nu s-a putut conforma indicațiilor instanței de apel deoarece pînă în prezent hotărîrea motivată nu a fost expediată atît la adresa apelantului cît și a reprezentantului.

În conformitate cu art. 425 CPC, „*Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei*”.

Avînd în vedere că la ședința de judecată a instanței de apel din 25 februarie 2015 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, și faptul că încheierea integrală a instanței de apel din 25.02.2015 a fost expediată în adresa părților la 09.03.2015 (f.d. 72), Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Budescu Stanislav reprezentat de avocatul Fediuc Valentin. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiindu-i acordat un termen pînă la data de 11 februarie 2015.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, cererea de apel depusă de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Budescu Stanislav a fost restituită din cauza neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 privind restituirea cererii de apel depuse de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Budescu Stanislav din următoarele considerente.

Avizele de recepție anexate la materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost comunicată atât apelantului (f.d. 60), cât și reprezentantului acestuia (f.d. 59) la data de 26 ianuarie 2015. Astfel, din momentul respectiv apelantul și reprezentantul acestuia au cunoscut despre neajunsurile constatate, care urmează a fi înlăturate.

Conform art. 236 alin. (5) CPC, *„Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă:*

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel;

c) hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat”.

Potrivit alineatului 6 al aceluiași articol, *„În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz”*.

Potrivit scrisorii anexate la materialele cauzei, hotărîrea motivată a fost expediată în adresa reclamantului la data de 28 noiembrie 2014 (f.d. 54).

Astfel instanța de fond a respectat obligația de a expedia copia hotărârii în adresa solicitantului.

Colegiul menționează că reprezentantul apelantului, cunoscând despre prevederile legale enunțate, urma să întreprindă acțiuni în vederea obținerii copiei hotărârii motivate, în cazul în care invocă că aceasta nu a fost recepționată de către partea interesată. Or potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 302 cu privire la avocatură, *„Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat”*.

Astfel, având în vedere că cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de **13 noiembrie 2014**, iar termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cerere a fost stabilit pînă la **11 februarie 2015**, Colegiul consideră că reprezentantul reclamantului-apelantului-recurentului – avocatul Fediuc Valentin a avut suficient timp pentru a întreprinde acțiunile corespunzătoare în vederea îndeplinirii prompte a obligațiilor sale de reprezentant.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. Prin urmare, Colegiul conchide că încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Budescu Stanislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Budescu Stanislav împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

