

Instanța de insolabilitate, Curtea de Apel Chișinău:
M. Ciugureanu
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău:
M. Ciugureanu

dosarul nr. 2rc-327/15

DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Biocombustibil” în proces de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2013, SRL „Biocombustibil” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Biocombustibil” privind intentarea procedurii de insolabilitate și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Biocombustibil”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității - Veaceslav Stejar.

În ședința de validare a creanțelor, la 16 septembrie 2013, instanța de insolabilitate a dispus validarea creanțelor admise de administratorul insolabilității Veaceslav Stejar în tabelul definitiv al creanțelor, semnînd și tabelul definitiv al creanțelor.

La 08 octombrie 2013, administratorul insolabilității Veaceslav Stejar, în temeiul art. 55 alin. (10) din Legea insolabilității, a prezentat instanței de insolabilitate procesul-verbal cu anexele respective al adunării de raportare a

creditorilor SRL „Biocombustibil” în proces de insolabilitate din 04 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, au fost confirmate ca fiind legale hotărârile adunării de raportare a creditorilor SRL „Biocombustibil” în proces de insolabilitate din 04 octombrie 2013 și a fost dispusă intrarea în faliment cu dizolvarea debitorului SRL „Biocombustibil”, fiind desemnat în calitate de lichidator pe Veaceslav Stejar.

Prin încheierea separată a Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, a fost acceptată oferta de executare a obligației de stingere a creanțelor debitorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment depusă de creditorul SRL „Centurion - Cons”, precum și s-a permis lichidatorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar să comercializeze prin negocieri directe complexul comercial situat pe adresa: or. Drochia, str. Mitropolit Varlaam, 25, compus din construcție comercială, cod cadastral 3601106.028.01 și construcția (garaj) cod cadastral 3601106.028.02.

La 11 octombrie 2013, lichidatorul SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar a depus cerere, solicitând ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar și s-a dispus ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate de către instanța de insolabilitate, de către alte instanțe de judecată sau de alte organe abilitate în acest sens asupra bunurilor SRL „Biocombustibil”.

La 28 octombrie 2013, lichidatorul SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar a depus în instanța de insolabilitate cerere, solicitând completarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 cu mențiunea „anularea grevărilor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, au fost ridicate toate sechestrele, grevările și interdicțiile aplicate de către instanța de insolabilitate, de către alte instanțe de judecată sau de alte organe abilitate în acest sens asupra bunurilor SRL „Biocombustibil” în proces de insolabilitate.

La 11 noiembrie 2013, lichidatorul SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar a depus în instanța de insolabilitate cerere de constatare a creanțelor stinse, conform art. 149 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolabilității, solicitând să fie considerate stinse creanțele față de creditorii incluși în tabelul definitiv consolidat: Casa Națională de Asigurări Sociale – 4599,3 lei și ÎS „Cadastru” – 1606,01 lei.

La 18 decembrie 2013, lichidatorul SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar a prezentat instanței de insolabilitate Raportul final la care a anexat Actul de carență și bilanțul de lichidare, solicitând constatarea îndeplinirii integrale a ofertei de executare a obligației de stingere a creanțelor, aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului, lichidarea debitorului cu

radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice, degrevarea debitorului de executarea ulterioară a creanțelor creditorilor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, a fost considerată îndeplinită oferta de executare a obligației de stingere a creanțelor, a fost aprobat bilanțul de lichidare, a fost încetat procesul de insolabilitate în privința SRL „Biocombustibil” și lichidat debitorul cu radierea lui din Registrul de stat al persoanelor juridice. Au fost considerate stinse creanțele creditorilor față de debitorul SRL „Biocombustibil” și considerat degrevat debitorul SRL „Biocombustibil” de executarea ulterioară a creanțelor creditorilor.

La 21 martie 2014, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus în instanța de insolabilitate cerere, solicitând redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Biocombustibil”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare privind redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Biocombustibil”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, a fost respins recursul declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014.

La 21 mai 2014, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii lichidatorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar privind anularea grevărilor aplicate de către instanța de insolabilitate, de către alte instanțe de judecată sau de alte organe abilitate în acest sens asupra bunurilor SRL „Biocombustibil”, și anume complexul comercial situat pe adresa: or. Drochia, str. Mitropolit Varlaam, 25, compus din construcție comercială, cod cadastral 3601106.028.01 și construcția (garaj) cod cadastral 3601106.028.02 și dispunerea întoarcerii executării prin obligarea OCT Drochia de a intabula dreptul de proprietate a SRL „Biocombustibil” asupra imobilului situat pe adresa: or. Drochia, str. Mitropolit Varlaam, 25, compus din construcție comercială, cod cadastral 3601106.028.01 și construcția (garaj) cod cadastral 3601106.028.02 și de a intabula grevarea cu gaj în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în baza contractului de ipotecă nr. 5349 din 17 iunie 2010 și a restricției în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă din 19 noiembrie 2012 asupra bunurilor imobile nominalizate.

Ca temei de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a invocat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume instanța de insolabilitate a emis încheierea din 29 octombrie 2013 în lipsa reprezentantului dînzei, nefiind implicată în procesul dat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare.

La 16 martie 2015, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii lichidatorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar privind anularea grevărilor aplicate de către instanța de insolvabilitate, de către alte instanțe de judecată sau de alte organe abilitate în acest sens asupra bunurilor SRL „Biocombustibil”, și anume complexul comercial situat pe adresa: or. Drochia, str. Mitropolit Varlaam, 25, compus din construcție comercială, cod cadastral 3601106.028.01 și construcția (garaj) cod cadastral 3601106.028.02 și dispunerea întoarcerii executării prin obligarea OCT Drochia de a intabula dreptul de proprietate a SRL „Biocombustibil” asupra imobilului situat pe adresa: or. Drochia, str. Mitropolit Varlaam, 25, compus din construcție comercială, cod cadastral 3601106.028.01 și construcția (garaj) cod cadastral 3601106.028.02 și de a intabula grevarea cu gaj în favoarea BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în baza contractului de ipotecă nr. 5349 din 17 iunie 2010 și a restricției în baza preavizului privind exercitarea dreptului de ipotecă din 19 noiembrie 2012 asupra bunurilor imobile nominalizate.

În susținerea recursului BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare a invocat că instanța de insolvabilitate a examinat cererea lichidatorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar privind anularea grevărilor și interdicțiilor asupra bunului imobil situat pe adresa: or. Drochia, str. Mitropolit Varlaam, 25, compus din construcție comercială, cod cadastral 3601106.028.01 și construcția (garaj) cod cadastral 3601106.028.02, în lipsa reprezentantului BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, prezența căreia era necesară, fiind o persoană în favoarea căreia a fost aplicată grevarea asupra bunului imobil vizat.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 a fost recepționată, contra semnătură, de către reprezentantul recurente BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare – Grădinaru I., la 09 martie 2015.

În circumstanțele relevante, recursul declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 aprilie 2015, în adresa lichidatorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare cu înștiințarea depunerii a referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că instanța de insolvență a examinat cererea lichidatorului SRL „Biocombustibil” în procedura de faliment - Veaceslav Stejar privind anularea grevărilor și interdicțiilor asupra bunului imobil situat pe adresa: or. Drochia, str. Mitropolit Varlaam, 25, compus din construcție comercială, cod cadastral 3601106.028.01 și construcția (garaj) cod cadastral 3601106.028.02, în lipsa reprezentantului BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, prezența căreia era necesară, fiind o persoană în favoarea căreia a fost aplicată grevarea asupra bunului imobil vizat, deoarece este neîntemeiat, din următoarele considerente.

Prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanții la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Se reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014, (prin care a fost respinsă cererea recurenței privind redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Biocombustibil”), s-a stabilit cu certitudine că BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare în termenul și condițiile legii nu a depus cerere de validare a creanțelor față de SRL „Biocombustibil”, deși procedura de notificare, privind

depunerea cererii de validare a creanțelor cu includere în tabelul preliminar și ulterior de depunere a cererii privind includerea în tabelul definitiv consolidat al creanțelor, a fost respectată corespunzător de către administratorul insolvenței SRL „Biocombustibil” - Veaceslav Stejar.

În circumstanțele enunțate și în contextul prevederilor legale supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională expres reglementează care sunt participanții la procesul de insolvență, adică, la caz sunt: administratorul insolvenței/lichidatorul SRL „Biocombustibil” - Veaceslav Stejar; creditorii – Casa Națională de Asigurări Sociale și ÎS „Cadastru”, debitorul SRL „Biocombustibil” în procedura de insolvență, iar BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare neavând care-va statut în speța dată, respectiv nu este subiect al prezentului raport material litigios.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare precum că face parte din categoria de alte organe și persoane stabilite în art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței, deoarece dînsa nu a specificat care normă de drept concretă stipulează care persoane intră în categoria de alte organe și persoane, în calitate de participanți la procesul de insolvență.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă depusă de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare.

Concomitent, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o

parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Banca Comercială „Investprivatbank” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Biocombustibil” în proces de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea