

Prima instanță: Judecătoria Căușeni
Judecător: M. Tertea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

Dosarul nr. 2r-400/15

D E C I Z I E

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Roman Crivenco în interesele
lui Gîncu Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Motroi Sergiu împotriva lui Gîncu Serghei cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Gîncu Serghei, apelantului fiind
stabilit termen pentru achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2013, Motroi Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Gîncu Serghei, solicitînd în urma concretizării acțiunii
încasarea din contul lui Serghei Gîncu în beneficiul său a datoriei în sumă de
111 115 euro, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 aprilie 2013,
pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Motroi
Sergiu împotriva lui Serghei Gîncu privind încasarea datoriei a fost strămutată
spre judecare la Judecătoria Căușeni (f.d. 26).

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 14 iunie 2013, acțiunea înaintată
de către Motroi Sergiu a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul
lui Gîncu Serghei în beneficiul lui Motroi Sergiu restanța la împrumut și
dobînda de întîrziere în sumă de 104 040 euro, sau echivalentul în lei
moldovenești la data executării hotărîrii. S-a încasat din contul lui Serghei
Gîncu în beneficiul lui Motroi Sergiu cheltuielile de judecată în sumă de
11102 lei. S-a încasat de la Gîncu Serghei taxa de stat în beneficiul statului în
mărime de 20000 lei (f.d. 59-60).

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bender din 05 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către Gîncu Serghei, fiind casată hotărîrea Judecătorei Căușeni din 14 iunie 2013, pricina fiind remisă la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 96-97).

După rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătorei Căușeni din 14 august 2014, acțiunea înaintată de către Motroi Sergiu a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Serghei Gîncu în beneficiul lui Motroi Sergiu datorita în sumă de 76 500 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 34 655 euro; cheltuieli de judecată – taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 5 000 lei; cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000 lei (f.d. 139, 145-148).

La 15 septembrie 2014, Gîncu Serghei a declarat apel, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat în sumă de 8 750 lei, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Gîncu, apelantului fiind acordat termen pînă la 19 mai 2015 ora 15:30 pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 10 000 lei. Totodată, apelantului i s-au explicat consecințele neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d.212, 213-215).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, avocatul Crivenco Roman (mandat nr. 0463246) în interesele lui Serghei Gîncu a declarat recurs, solicitînd casarea parțială a încheierii contestate în partea ce ține de respingerea scutirii de la plata taxei de stat în mărime de 10 000 lei. Solicită dispunerea scutirii apelantului de la plata taxei de stat în mărime de 10 000 lei în legătură cu starea materială grea.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a respins cererea apelantului cu privire la scutirea totală de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or au fost prezentate probe pertinente ce demonstrează situația materială precară a apelantului. Prin urmare, soluția instanței de apel este una incorectă.

La 05 mai 2015, reprezentantul lui Gîncu Serghei avocatul Plotnic Vadim a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește*

condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, s-a admis demersul înaintat de către reprezentantul apelantului Serghei Gîncu – avocatul Roman Crivenco, s-a scutit parțial apelantul de la plata taxei de stat în sumă de 8 750 lei, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Gîncu, fiindu-i acordat termen apelantului pînă la 19 mai 2015 ora 15:30 pentru achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 10 000 lei.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.*

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către Serghei Gîncu drept temei pentru scutirea acestuia de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că apelantul Serghei Gîncu s-a bucurat de facilitatea scutirii parțiale de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, apelantul Gîncu Serghei a fost scutit parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a

respinge recursul declarat de către avocatul Crivenco Roman în interesele lui Serghei Gîncu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele lui Gîncu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Motroi Sergiu împotriva lui Gîncu Serghei cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță